제4장 이동편의시설 및 보행환경 현황 및 문제점

4.1 교통약자 이동편의시설 조사

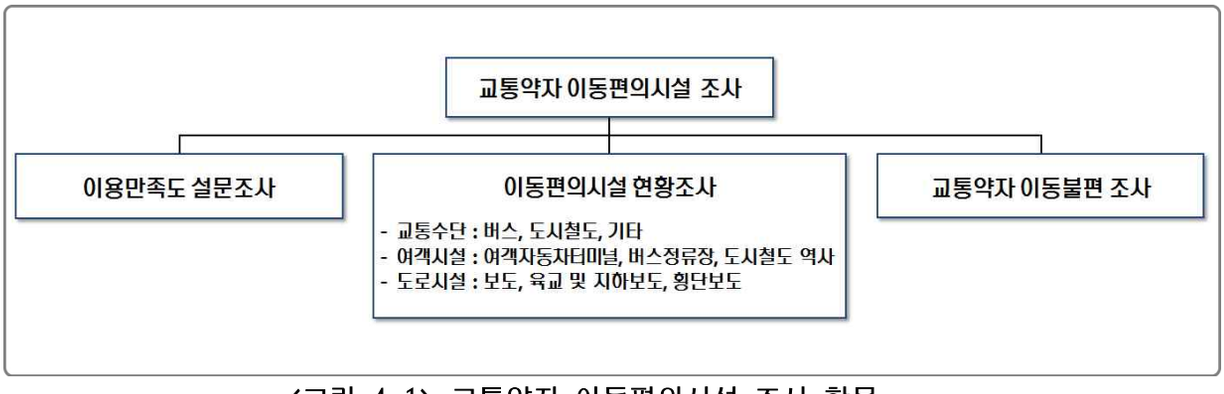
4.1.1 조사의 개요

가. 조사 목적

- 광주시의 교통약자 이동편의시설 조사를 통해 현황DB를 구축하고 이동편의시설의 문제점 및 개선방안을 도출하는 기초자료로 활용함

나. 조사 개요

- 본 과업의 조사는 『교통약자의 이동편의증진법』별표2에 의거 다음과 같이 크게 3개의 조사항목을 설정함
  - 교통수단 : 버스, 도시철도, 특수이동수단 등
  - 여객시설 : 여객자동차터미널, 버스정류장, 도시철도 역사 등
  - 도로시설 : 보도, 육교, 횡단보도 등
- 또한 교통약자의 이동실태 및 불편사항을 통한 문제점을 파악하기 위하여 이용만족도 설문조사와 이동불편 조사(Tracing Survey)를 수행함
- 세부적인 조사내용은『교통약자의 이동편의증진법』별표2에 의거하여 설정함



<그림 4-1> 교통약자 이동편의시설 조사 항목

다. 조사 기간

- 본조사 : 2016년 8월 29일 ~ 9월 16일
- 보완조사 : 2016년 10월 01일 ~ 10월 14일 (도시철도 개통에 따른 보완조사)

라. 조사의 대상

● 『교통약자의 이동편의증진법』 별표2에 따라 교통약자를 위한 이동편의시설을 설치하여야 하는 시설을 대상으로 조사대상을 선정함

<표 4-1> 이동편의시설 조사대상

이동편의시설 설치 대상시설		세부 조사대상
교통수단	버스	시내버스, 마을버스 등
	도시철도	경강선
	기타시설	광주시 희망콜 (교통약자 이동지원 차량)
여객시설	여객자동차터미널	광주종합버스터미널
	버스정류장	광주시내 버스정류장
	도시철도 역사	삼동역, 경기광주역, 초월역, 곤지암역
도로시설	보도	광주시내 보도
	육교 및 지하보도	광주시내 육교 및 지하보도
	횡단보도	광주시내 횡단보도

4.1.2 교통수단별 이동편의시설 조사

가. 버스

1) 조사대상별 조사범위

● 교통수단 중 버스의 경우 광주시 관내 인허가를 가진 버스에 대하여 조사를 수행하며 광주시내 3개 차고지(송정동, 광주터미널, 동원대)를 대상으로 함

● 조사항목은 대분류로 안내시설, 내부시설, 기타시설로 나뉘며 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-2> 버스 이동편의시설 조사 범위

구 분		안내시설			내부시설				기타시설		
		안내 방송	문자 안내판	행선지 표시	승강구	휠체어 보관함	교통약자 좌석	장애인 화장실	수직 손잡이	장애인 접근가능 표시	출입구 통로
버스	일반버스	○	○	○	○		○		○	○	○
	일반좌석버스	○	○	○	○		○		○	○	○
	광역좌석버스	○	○	○	○		○		○	○	○
	공영버스	○	○	○	○		○		○	○	○
	저상버스	○	○	○	○		○		○	○	○

2) 세부 조사내용

- 안내시설(안내방송, 문자안내판, 행선지표시), 내부시설(휠체어승강설비, 교통약자좌석), 기타시설(수직손잡이, 장애인접근가능표시, 출입구통로) 등에 대하여 조사 하였으며 세부항목은 다음과 같음

<표 4-3> 버스 이동편의시설 세부조사내용

조사항목	세부조사내용
자동안내방송	· 음향 및 음색의 명확성
	· 국어와 영어방송
전자문자안내판	· 버스내부 전자문자안내판 설치
	· 전자문자안내판 한글 및 영어 표시 (행선지 표시)
행선지 표시	· 버스 외부 행선지 표시
승강구	· 승강구 유효폭
	· 바닥재질의 미끄러움 상태
	· 계단코의 명확한 구분
교통약자용 좌석	· 교통약자용 좌석수
	· 교통약자 좌석 안내판
	· 휠체어 전용공간 여부
	· 약자용 좌석 정차스위치 부착 여부
수직손잡이	· 수직손잡이 설치여부 및 설치간격
	· 손잡이 지름
	· 승강구에 수직손잡이 설치 여부
접근가능 표시	· 휠체어사용자 승차가능 표지 부착 여부

3) 운행현황

- 광주시 관내 버스운행현황은 총 208개 노선에 490대가 인가되어 있으며 이중 일반버스가 182대, 공영버스가 37대, 좌석버스가 175대로 운행중임
- 일반버스 중 교통약자의 이용이 상대적으로 용이한 저상버스가 96대로 전체 인가버스의 19.6%로 운행중임

<표 4-4> 광주시 버스 유형별 운행현황

	총 버스노선	일반버스	공영버스	저상버스	좌석버스
노선수 (노선)	208	57	138	6	11
	100.0%	27.4%	66.3%	2.9%	5.3%
운영대수 (대)	490	182	37	96	175
	100.0%	37.1%	7.6%	19.6%	35.7%

주 : 총 버스노선수는 일반버스와 저상버스의 중복노선(4개노선)을 제외한 수치임
자료 : 광주시 내부자료

4) 이동편의시설 설치 현황

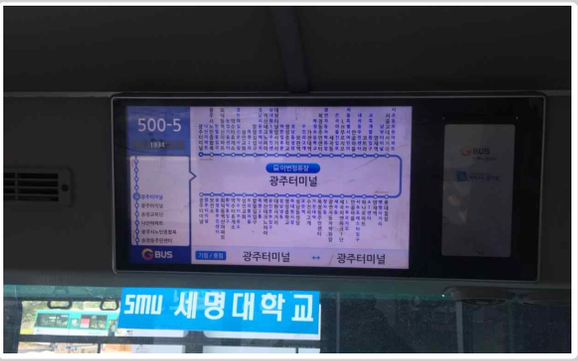
가) 안내시설

- 자동안내방송
  - 광주시의 모든 버스차량은 국어로 자동안내방송을 하고 있으나 영어안내방송은 하지 않고 있음
- 전자문자안내판
  - 광주시의 모든 버스차량은 차량내부에 승객을 위한 전자문자안내판(LCD모니터)을 설치하였으며 문자안내는 국문으로만 지원하는 것으로 조사됨
- 행선지 표시
  - 광주시의 버스차량은 모두 정면, 우측면, 후면 3면에만 행선지를 표시하고 있음

<표 4-5> 버스 안내시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
안내시설	자동안내방송	· 명확한 음량 및 음색	100.0%	-	-
		· 국어와 영어방송	-	100.0%	-
	전자문자안내판	· 버스내부 전자문자안내판 설치	100.0%	-	-
		· 전자문자안내판 한글 및 영어 표시 (행선지 표시)	-	100.0%	-
	행선지 표시	· 버스 외부 행선지 표시	-	100.0%	-

전자문자안내판



행선지표시 (전방)

행선지표시 (우측)

행선지표시 (후방)

<그림 4-2> 버스 안내시설 조사사진

나) 내부시설

- 승강구
  - 승강구의 경우 모든 차량에서 승강구의 유효폭인 0.8m 이상을 확보하였으며 바닥재질의 미끄럼상태, 계단코의 명확성 모두 100% 적합한 것으로 조사됨
- 교통약자용 좌석
  - 교통약자용 좌석 및 좌선안내판은 대부분 1/4 이상은 확보하였으나 설치기준인 1/3 이상을 확보한 차량은 없는 것으로 조사됨
  - 또한 휠체어 전용공간 및 약자용 좌석 정차스위치는 저상버스(19.6%)에만 설치되어 있는 것으로 조사됨

<표 4-6> 버스 내부시설 이동편의시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
내부 시설	승강구	· 승강구 유효폭	100.0%	-	-
		· 바닥재질의 미끄러움 상태	100.0%	-	-
		· 계단코의 명확한 구분	100.0%	-	-
	교통약자용 좌석	· 교통약자용 좌석수	-	100.0%	-
		· 교통약자 좌석 안내판	100.0%	-	-
		· 휠체어 전용공간 여부	19.6%	-	80.4%
		· 약자용 좌석 정차스위치 부착 여부	19.6%	-	80.4%

<그림 4-3> 버스 내부시설 조사사진

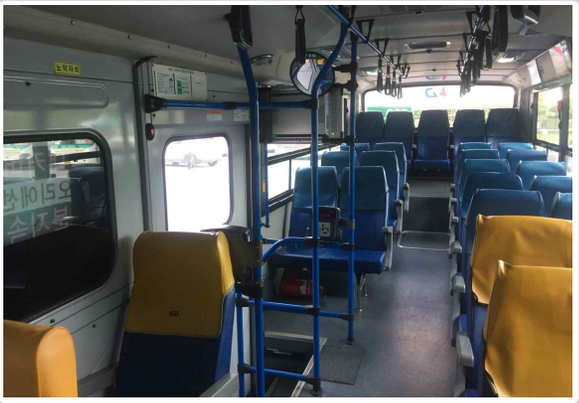
다) 기타시설

- 수직손잡이
  - 수직손잡이는 대부분의 차량에서 승하차문에 설치가 되어있었으며 저상버스의 경우에만 설치간격이 기준에 적합한 것으로 조사됨
- 접근가능 표시
  - 휠체어사용자의 승차가능표시의 경우 휠체어 승강시설이 설치된 저상버스에만 부착되어 있는 것으로 조사됨

<표 4-7> 버스 기타시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
기타 시설	수직손잡이	· 수직손잡이 설치여부 및 설치간격	19.6%	80.4%	-
		· 손잡이 지름	100.0%	-	-
		· 승강구에 수직손잡이 설치 여부	100.0%	-	-
	접근가능 표시	· 휠체어사용자 승차가능 표지 부착 여부	19.6%	-	80.4%

수직손잡이 (일반)



수직손잡이 (저상)

접근가능표시 (저상)

접근가능표시 (저상)

<그림 4-4> 버스 기타시설 조사사진

나. 도시철도

1) 조사대상별 조사범위

- 교통수단 중 도시철도의 경우 2016년 9월 24일 개통한 경강선을 대상으로 조사를 수행함
- 조사항목은 대분류로 안내시설, 내부시설, 기타시설로 나뉘며 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-8> 도시철도 이동편의시설 조사 범위

	안내시설			내부시설				기타시설		
	안내 방송	문자 안내판	행선지 표시	휠체어 승강설비	휠체어 보관함	교통약자 좌석	장애인 화장실	수직 손잡이	장애인 접근가능 표시	출입구 통로
도시철도	○	○	○			○		○	○	○

2) 세부 조사내용

- 도시철도 차량의 세부조사내용은 버스와 유사하며 다음의 표와 같음

<표 4-9> 도시철도 이동편의시설 세부조사내용

조사항목	세부조사내용
자동안내방송	· 음향 및 음색의 명확성
	· 국어와 영어방송
전자문자안내판	· 도시철도 차량 내부 전자문자안내판 설치
	· 전자문자안내판 한글 및 영어 표시 (행선지 표시)
행선지 표시	· 도시철도 차량 외부 행선지 표시
교통약자용 좌석	· 교통약자용 좌석수
	· 교통약자 좌석 안내판
수직손잡이	· 수직손잡이 설치여부 및 설치간격
	· 손잡이 지름
접근가능 표시	· 휠체어사용자 승차가능 표지 부착 여부
출입구 통로	· 출입구 통로의 유효폭

3) 이동편의시설 설치 현황

가) 안내시설

- 자동안내방송
  - 도시철도 차량의 안내방송은 명확한 음량과 음색의 자동안내방송을 하고 있으며 국어와 영어 모두 방송을 하고 있음
- 전자문자안내판
  - 차량 내부에 승객용 전자문자안내판이 설치되어 행선지를 안내하고 있으며 한글과 영문 모두 안내를 하고 있음
- 행선지 표시
  - 도시철도 차량 외부에 행선지를 안내하는 안내판이 설치되어 있음

<표 4-10> 도시철도 안내시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
안내시설	자동안내방송	· 명확한 음량 및 음색	100%	-	-
		· 국어와 영어방송	100%	-	-
	전자문자안내판	· 버스내부 전자문자안내판 설치	100%	-	-
		· 전자문자안내판 한글 및 영어 표시 (행선지 표시)	100%	-	-
	행선지 표시	· 버스 외부 행선지 표시	100%	-	-

전자문자안내판

행선지 표시

행선지 표시

노선안내도

<그림 4-5> 도시철도 안내시설 조사사진

나) 내부시설

- 교통약자용 좌석
  - 교통약자용 좌석은 설치기준인 차량당 12개를 확보하였음 (3개 × 4개소)
  - 또한 교통약자용 좌석임을 안내하는 안내판이 부착되어 있음
- 수직손잡이
  - 수직손잡이는 출입구 양측 및 좌석 4열마다 설치가 되어 있어 기준에 적합한 것으로 조사됨
  - 손잡이의 지름은 기준인 30mm 내외로 적합하게 설치됨

<표 4-11> 도시철도 내부시설 이동편의시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
내부 시설	교통약자용 좌석	· 교통약자용 좌석수	100%	-	-
		· 교통약자 좌석 안내판	100%	-	-
	수직손잡이	· 수직손잡이 설치여부 및 설치간격	100%	-	-
		· 손잡이 지름	100%	-	-

교통약자용 좌석

교통약자용 좌석(휠체어 및 유모차)

수직손잡이

수직손잡이

<그림 4-6> 도시철도 내부시설 조사사진

다) 기타시설

- 접근가능 표시
  - 휠체어사용자의 승차가능표시의 경우 휠체어 승강시설이 설치된 저상버스에만 부착되어 있는 것으로 조사됨
- 출입구 유효폭
  - 도시철도 차량의 출입구의 유효폭은 설치기준인 0.8m 이상으로 설치되어 있음

<표 4-12> 도시철도 기타시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
기타 시설	접근가능 표시	· 휠체어사용자 승차가능 표지 부착 여부	100%	-	-
	출입구 유효폭	· 출입구의 유효폭이 0.8m 이상	100%	-	-

출입문 (교통약자 전용좌석측)

<그림 4-7> 도시철도 기타시설 조사사진

4.1.3 여객시설별 이동편의시설 조사

가. 여객자동차터미널

1) 조사대상별 조사범위

- 여객시설 중 여객자동차터미널의 경우 광주종합버스터미널을 대상으로 조사를 수행함
- 조사항목은 크게 매개시설, 내부통로시설, 위생시설, 유도 및 안내시설, 기타 탑승관련시설로 나뉘며 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-13> 여객자동차터미널 이동편의시설 조사 범위

	매개시설			내부통로시설					위생시설		
	보행 접근로	주 출입구	장애인 주차구역	통로	경사로	승강기	에스컬레이터	계단	대변기	소변기	세면대
여객자동차터미널	○	○	○	○					○	○	○

	유도 및 안내시설			기타 탑승관련시설							
	점자 블럭	유도 및 안내시설	경보 및 대피시설	매표소	판매기	음료대	개찰구	승강장	보안 검사장	여객 탑승교	대기 시설	임신부 휴게시설
여객자동차터미널	○	○	○	○	○	○		○			○	○

주 : 광주종합버스터미널은 단층구조로 사용되고 있어 수직이동시설(승강기, 에스컬레이터, 계단 등)은 조사대상에서 제외함

2) 세부 조사내용

<표 4-14> 여객자동차터미널 이동편의시설 세부조사내용

조사항목		세부조사내용
매개 시설	보행접근로	· 교통약자의 외부 접근 가능성 (유효폭, 기울기, 출입구 등)
	주출입구	· 유효폭 및 휠체어의 활동공간 여부
		· 출입문의 형태
		· 손잡이 및 점자표지판 여부
		· 기타 (점형블럭 및 호출벨 설치 여부)
	장애인 주차구역	· 적정 주차면 확보여부
		· 위치 및 유효폭
		· 크기, 마감, 안내표지 등
내부 통로시설		· 통로의 유효폭
		· 바닥의 단차, 마감, 점형블럭 설치여부
		· 손잡이 설치여부
		· 보행장애물 여부
		· 휠체어 이용자의 안전성 확보를 위한 킥플레이트 설치여부
위생시설		· 교통약자용 화장실 설치여부
		· 재질과 마감
		· 대변기, 소변기, 세면대
유도 및 안내시설		· 유도시설 (점자블럭, 촉각도식안내판 등) 설치여부
		· 경보 피난시설 여부
기타 탑승관련시설		· 매표소, 판매기, 음료대, 승강장의 교통약자 이용편의 여부
		· 임산부 휴게시설 설치여부

3) 이동편의시설 설치 현황

가) 보행접근로

- 주출입구, 부출입구
  - 광주종합버스터미널은 주출입구 1개소만 이용중이며 접근보도와 경사로 형태로 연결되어 있음
- 보행접근로
  - 광주종합버스터미널로 접근하는 보행로는 2.0m 이상의 유효폭을 확보하였으며 기울기 및 바닥면의 미끄러움도 기준에 적합함
- 출입문
  - 주출입구의 출입문의 통과유효폭은 기준에 적합함

<표 4-15> 여객자동차터미널 보행접근로 이동편의시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
보행 접근로	주출입구, 부출입구	· 주출입구, 부출입구의 단차금지 및 경사로 설치여부	100%	-	-
	보행접근로	· 보행접근로 유효폭 2.0m 이상	100%	-	-
		· 기울기 1/12 이상	100%	-	-
		· 바닥면의 미끄러움	100%	-	-
	출입문	· 출입문의 통과유효폭	100%	-	-

주출입구

보행접근로

출입문

출입문

<그림 4-8> 여객자동차터미널 보행접근로 조사사진

나) 주출입구

- 유효폭 및 활동공간
  - 광주종합버스터미널의 주출입구의 유효폭 및 교통약자를 위한 활동공간, 바닥면의 단차금지 모두 기준에 적합함
- 문형태, 손잡이 및 점자표지판
  - 주출입구의 문은 여닫이문으로 3초 이상의 도어체크시간이 적용되어있으며 손잡이의 높이와 형태는 기준에 적합하나 시각장애인을 위한 점자표시가 미설치됨

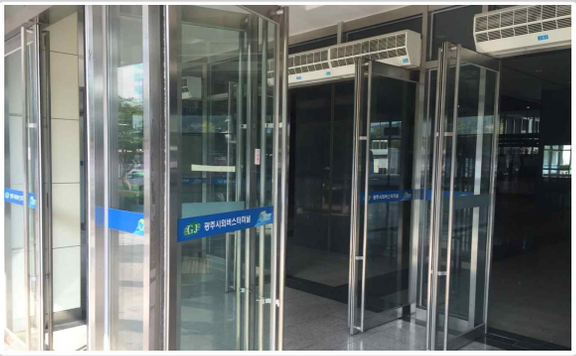
<표 4-16> 여객자동차터미널 주출입구 이동편의시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
주 출입구	유효폭 및 활동공간	· 전면 유효거리 1.2m 이상	100%	-	-
		· 출입문 옆 활동공간 0.6m 이상	100%	-	-
		· 바닥면의 단차설치 금지	100%	-	-
	문 형태 (회전문 금지)	· 미닫이문의 경우 턱있는 문지방 및 홈 설치금지	여닫이문 설치		
		· 여닫이문의 경우 3초이상 도어체크시간 필요	100%	-	-
		· 자동문의 경우 개방시간 고려 개폐기 작동범위	여닫이문 설치		
	손잡이 및 점자표지판	· 손잡이의 높이	100%	-	-
		· 손잡이의 형태	100%	-	-
		· 점자표시	-	-	100%
	기타	· 점형블럭	100%	-	-
		· 호출벨(자동문 불량발생시 호출용)	자동문 아님		

활동공간

출입문

손잡이



점형블럭

<그림 4-9> 여객자동차터미널 주출입구 조사사진

다) 장애인 주차구역

- 적정 주차면
  - 광주종합버스터미널에는 전체 주차면의 2% 이상에 해당하는 장애인주차면이 설치됨
- 위치 및 유효폭
  - 장애인 주차면의 위치는 여객시설의 출입구에 설치되어 있으며 단차 및 유효폭도 기준에 적합함
- 크기, 마감, 안내표지
  - 주차면의 크기, 바닥면의 마감재질, 안내표지가 기준에 적합하게 설치됨
- 배려주차장
  - 별도의 배려주차장은 설치되어 있지 않으나 일반 주차면의 폭이 넓게 설치되어 있어 교통약자의 이용이 용이함 (2.4~2.5m)

<표 4-17> 여객자동차터미널 장애인 주차구역 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
장애인 주차 구역	적정 주차면	· 전체 주차면의 2%이상 설치	100%	-	-
	위치 및 유효폭	· 여객시설 출입구에 위치	100%	-	-
		· 단차금지 및 1.2m 이상 유효폭	100%	-	-
	크기	· 전용주차크기 직각 3.3×5.0m, 평행 2×6m 확보	100%	-	-
	마감	· 미끄럼 방지재질	100%	-	-
	안내표지	· 바닥면 입구에 장애인 표지 설치	100%	-	-

<그림 4-10> 여객자동차터미널 장애인 주차구역 조사사진

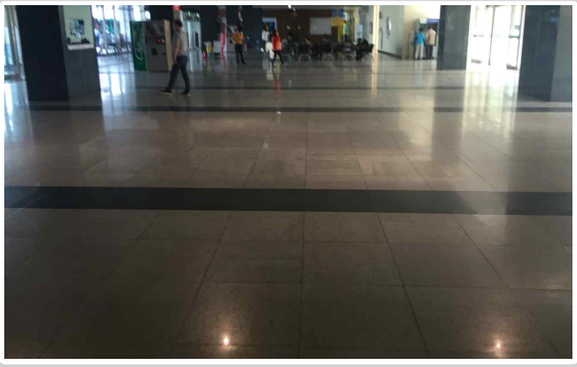
라) 통로

- 휠체어 통과폭
  - 광주종합버스터미널은 홀구조로 되어있어 휠체어의 통과가 어려운 폭의 복도는 없어 통과폭은 충분함
- 바닥
  - 바닥면의 단차는 없으며 바닥재질은 대리석으로 되어있어 미끄럼 방지 및 충격흡수재질 기준의 경우 미달인 것으로 조사됨
  - 장애인용 화장실, 매표소 등의 전방에 점형블럭이 설치되어 있음
- 손잡이
  - 광주종합버스터미널의 대합실에는 별도의 교통약자용 손잡이가 설치되어있지 않음
- 보행장애물
  - 0.6~2.1m 사이의 돌출물은 음료자판기, TV 등이 있으며 돌출물 전방에 점형블럭이 설치되어 있지 않아 개선이 필요함
- 킥플레이트
  - 대합실의 벽 밑면에 킥플레이트가 설치되어 있으나 모서리구간이 라운딩처리되어 있지 않음

<표 4-18> 여객자동차터미널 통로 이동편의시설 설치 현황

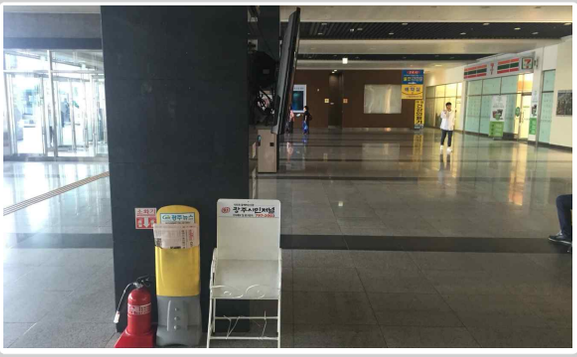
조사항목		세부조사내용	기준적합	기준미달	미설치
통로	휠체어 통과폭	· 최소 2m 이상, 1.5m 설치시 50m 마다 교행공간 설치	100%	-	-
	바닥	· 단차 금지	100%	-	-
		· 미끄럼 방지 및 충격흡수재질	-	100%	-
		· 계단, 장애인용 승강기, 화장실 전면 점자블럭 설치	100%	-	-
	손잡이	· 교통약자용 연속손잡이 설치	-	-	100%
		· 손잡이의 높이는 0.8~0.9m사이	-	-	100%
		· 손잡이 지름 3.2~3.8mm 이내	-	-	100%
	보행장애물	· 돌출물 여부(0.6~2.1m 이내)	-	100%	-
		· 상부의 높이 2.1m 이상	100%	-	-
	킥플레이트	· 0.15~0.35m의 킥플레이트 설치(모서리 둥글게)	-	100%	-

바닥재질



화장실 전방 점형블럭

장애물(TV)



킥플레이트

<그림 4-11> 여객자동차터미널 통로 이동편의시설 조사사진

마) 장애인 전용 화장실

- 광주종합버스터미널에는 장애인 전용 화장실이 설치되어 있지 않으나 같은 건물의 식당가에 장애인 화장실을 이용이 가능함
- 재질과 마감
  - 바닥재질은 미끄럽지 않은 타일로 되어있으며 단차는 없음
- 대변기
  - 대변기의 전방 및 좌우 활동면적은 기준에 적합함
  - 출입문의 유효폭은 0.8m 이상이며 미닫이형태로 되어있음
  - 대변기에는 수평손잡이가 설치되어 있으며 세정장치 및 휴지걸이가 앉은자세로 이용이 가능함
  - 외부에서 장애인 화장실의 이용여부를 알 수 있는 알림장치가 되어있음
- 소변기
  - 소변기 양옆에 수평 및 수직손잡이가 설치되어 있음
- 세면대
  - 수평손잡이가 설치되어 있으며 거울의 크기 및 위치가 기준에 적합함
- 영유아 동반 이용시설
  - 기저귀교환대, 영유아거치대 등의 영유아 동반시설이 설치되지 않음

<표 4-19> 여객자동차터미널 장애인전용화장실 이동편의시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
장애인 전용 화장실	설치장소	· 접근이 용이한 위치	-	100%	-
		· 바닥면 단차 금지	100%	-	-
	재질과 마감	· 미끄럼 방지 재질	100%	-	-
		· 화장실 전면 0.3m 앞 점형블럭 또는 바닥재 구분	100%	-	-
		· 출입문에 남녀구분 점자표지판 설치	100%	-	-
	대변기	· 유효바닥면적 1.4×1.8m 이상	100%	-	-
		· 좌우유효폭 0.75m이상, 전면은 1.4×1.4m 활동공간	100%	-	-
		· 출입문 유효폭 0.8m이상	100%	-	-
		· 문의 형태는 미닫이 또는 여닫이	100%	-	-
		· 좌대높이 0.4~0.45m 사이	100%	-	-
		· 수평손잡이 높이 0.6~0.7m, 간격 0.7m 내외	100%	-	-
		· 세정장치 및 휴지걸이 앉은 상태로 사용 가능	100%	-	-
		· 출입문에 화장실 사용여부 안내 설비	100%	-	-
	소변기	· 소변기 양옆에 수평 및 수직손잡이 설치	100%	-	-
		· 수평손잡이 0.8~0.9m, 수직손잡이 1.1~1.2m 내외	100%	-	-
	세면대	· 교통약자가 사용용이한 누름장치	100%	-	-
		· 상단높이 0.85m 이하, 하단높이 0.65m 이상	100%	-	-
		· 수평손잡이 설치(카운터식은 제외)	100%	-	-
		· 온, 냉수구분 점자안내 설치	100%	-	-
		· 거울 세로길이 0.65m이상, 바닥면으로부터 0.9m	100%	-	-

화장실 입구

대변기

세면대

세면대 거울

<그림 4-12> 여객자동차터미널 장애인전용화장실 이동편의시설 조사사진

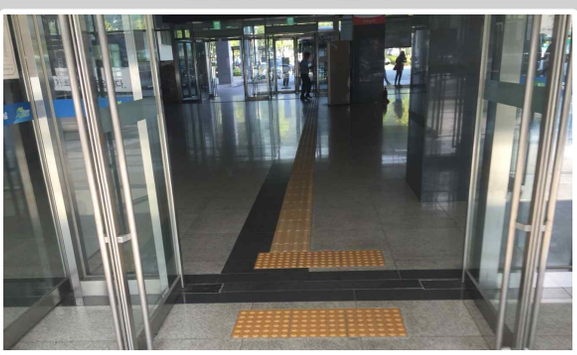
바) 유도 및 안내시설

- 유도블럭
  - 광주종합버스터미널에는 주출입구부터 승강장까지 이어지는 유도블럭이 설치됨
- 안내시설, 음성안내, 유도신호
  - 촉각도식안내판 및 일반안내도, 음성안내장치, 유도신호장치는 설치되지 않음
- 경보장치
  - 비상시 경보장치의 경우 청각 및 시각경보장치가 모두 설치되어있음

<표 4-20> 여객자동차터미널 유도 및 안내시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
유도 및 안내 시설	유도블럭	· 주출입구~매표소~대합실~승강장 구간 설치	100%	-	-
	안내시설	· 촉각도식안내판 설치	-	-	100%
		· 일반안내도 설치	-	-	100%
	음성안내	· 음성안내장치 설치	-	-	100%
	유도신호	· 유도장치 설치	-	-	100%
	경보장치	· 청각경보장치 설치	100%	-	-
		· 시각경보장치 설치	100%	-	-

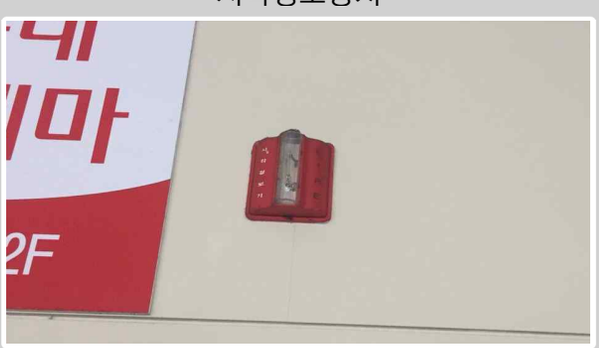
출입구 유도블럭



매표소 유도블럭

청각경보장치

시각경보장치



<그림 4-13> 여객자동차터미널 유도 및 안내시설 조사사진

사) 기타 탑승관련시설

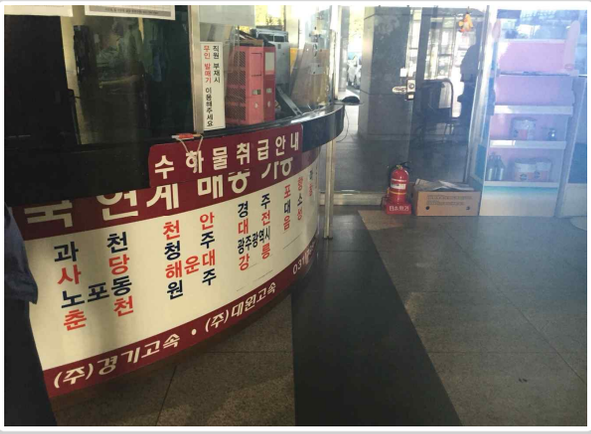
- 매표소
  - 매표소의 전방에 교통약자의 자유로운 활동공간이 확보되어 있으나 하부에 휠체어 진입공간은 깊이가 부족함
- 자동발매기
  - 자동발매기의 경우 높이는 0.4~1.2m로 설치되어 있으나 점자안내가 미설치되어 있고 발매기 전방에 점자블럭이 설치되어 있지 않음
- 음료대, 임산부 휴게시설
  - 광주종합버스터미널에는 음료대 및 임산부 휴게시설이 설치되어 있지 않음
- 승강장
  - 승강장의 끝 부분에 점형블럭이 설치되어 있으나 안전펜스가 설치되어 있지 않음

<표 4-21> 여객자동차터미널 기타 탑승관련시설 중 이동편의시설 설치현황

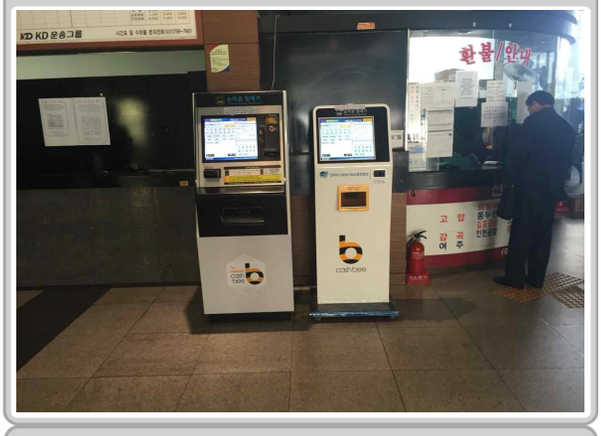
조사항목		세부조사내용	기준적합	기준미달	미설치
기타 탑승 관련 시설	매표소	· 매표소 전방 자유로운 활동공간 확보	100%	-	-
		· 높이 바닥면으로부터 0.7~0.9m 이내	100%	-	-
		· 하부 휠체어 진입공간 0.65m 이상 깊이 0.45m 이상	-	100%	-
	자동발매기	· 자동발매기의 높이 0.4~1.2m 이내	100%	-	-
		· 자동발매기의 조작버튼 점자안내	-	-	100%
		· 매표소 및 자동발매기 0.3m 전면 점자블럭 설치	-	-	100%
	음료대	· 분출구 높이 0.7~0.8m 이하	음료대 없음		
		· 광검지기, 누름버튼식, 레버식 중 설치			
	승강장	· 승강장 끝부분 안전펜스 설치	-	-	100%
		· 승강장 끝부분 점형블럭 설치	100%	-	-
		· 선형 유도블럭 설치	-	-	100%
	임산부 휴게시설	· 수유실 내 기저귀교환대 설치	임산부 휴게시설 음료대 없음		
		· 1.4×1.4m 공간 확보			

매표소 전경

매표소 하부



자동발매기 1



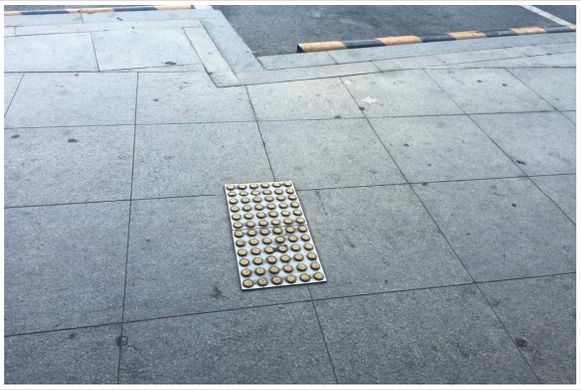
자동발매기 2

자동발매기 주변

승강장 1

승강장 2

승강장 점형블럭



<그림 4-14> 여객자동차터미널 기타 탑승관련시설 조사사진

나. 버스정류장

1) 조사대상별 조사범위

- 여객시설 중 버스정류장의 경우 광주시내 전역의 버스정류장을 대상으로 조사를 수행함
- 조사항목은 대분류로 매개시설, 내부통로시설, 위생시설, 유도 및 안내시설, 기타 탑승관련시설로 나뉘며 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-22> 버스정류장 이동편의시설 조사 범위

	매개시설			내부통로시설					위생시설		
	보행 접근로	주 출입구	장애인 주차구역	통로	경사로	승강기	에스컬레이터	계단	대변기	소변기	세면대
버스정류장	○										

	유도 및 안내시설			기타 탑승관련시설								
	점자 블럭	유도 및 안내시설	경보 및 대피시설	매표소	판매기	음료대	개찰구	승강장	보안 검사장	여객 탑승교	대기 시설	임신부 휴게시설
버스정류장	○	○									○	

2) 세부 조사내용

- 버스정류장의 세부조사항목은 다음표와 같음

<표 4-23> 버스정류장 이동편의시설 세부조사내용

조사항목	세부조사내용
보행접근로	· 보도연석 높이
	· 휠체어 진입가능 여부
점자블럭	· 점형블럭 및 선형블럭 설치여부
유도 및 안내시설	· 안내판
	· 점자안내
	· 음성안내
	· BIS

3) 이동편의시설 설치 현황

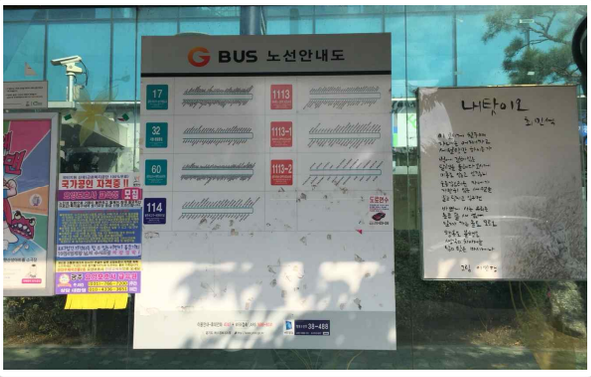
- 보도연석 높이
  - 광주시내 버스정류장 중 보도의 연석높이는 59.7%가 15cm 이하로 설치되어 적합한 것으로 조사되었으며 40.2%의 버스정류장에는 보도연석이 설치되어 있지 않은 것으로 조사됨
- 휠체어 진입가능
  - 휠체어 이용자가 버스정류장으로 진입할수 있는 버스정류장은 전체 버스정류장의 48.0%로 조사되었음
- 점형블럭, 선형블럭
  - 시각장애인을 안내, 유도하기 위한 점형 및 선형블럭의 경우 전체 버스정류장의 각각 1.2%, 1.6% 정도가 설치되어 매우 낮은 설치율을 보이고 있음
- 안내판
  - 버스정류장 내에 안내판이 설치되어 있으며 그 높이가 1.5m 내외인 정류장은 50.7% 였으며 나머지의 경우 안내판이 설치되어 있지 않은 것으로 나타남
- 점자안내, 음성안내
  - 점자안내의 경우 99.5%의 버스정류장에서 설치가 되어있지 않은 것으로 조사되었으며 음성안내의 경우 27.2%의 설치율을 보임
- BIS
  - BIS는 약 28.9%의 정류장에 설치되어 있는 것으로 나타남

<표 4-24> 버스정류장 이동편의시설 설치 현황

조사항목	세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
보도연석 높이	· 보도 연석의 높이 15cm 이하로 설치	59.7%	0.1%	40.2%
휠체어 진입가능	· 보도에서 버스정류장 진입시 휠체어 진입가능 여부	48.0%	0.1%	51.8%
점형블럭	· 버스정류장 내에 점형블럭 설치	1.2%	-	98.8%
선형블럭	· 버스정류장 내에 선형블럭 설치	1.6%	-	98.4%
안내판	· 버스안내판 설치높이 1.5m 내외	50.7%	-	49.3%
점자안내	· 버스안내판의 점자안내시설 설치	0.5%	-	99.5%
음성안내	· 버스안내판의 음성안내시설 설치	27.2%	-	72.8%
BIS	· BIS 설치 여부	28.9%	-	71.1%

보도 연석

안내판



휠체어 진입가능 버스쉘터

휠체어 진입불가 버스쉘터

BIS

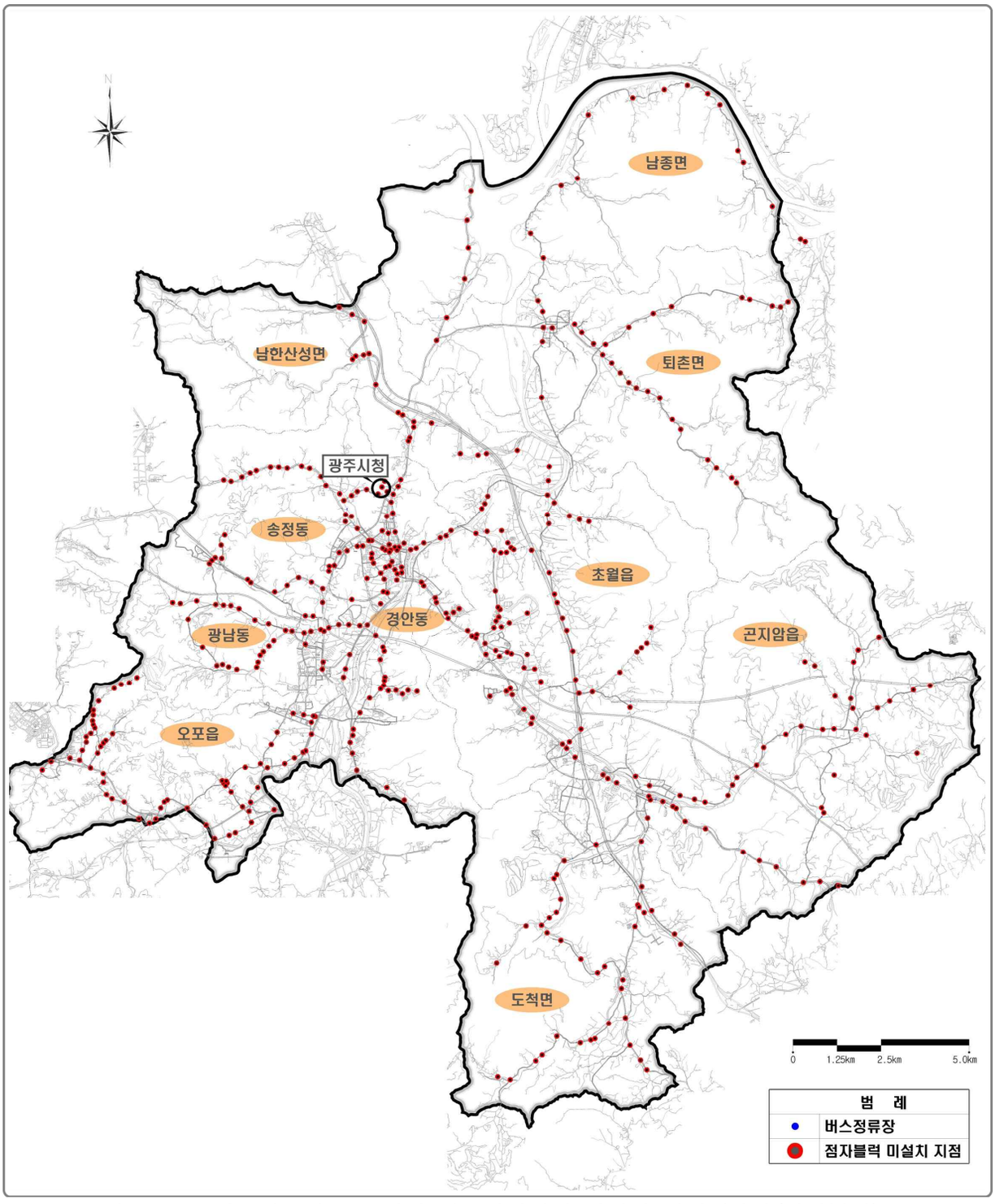
버스정류장(쉘터형)

버스정류장 표지판형

버스정류장 표지판형

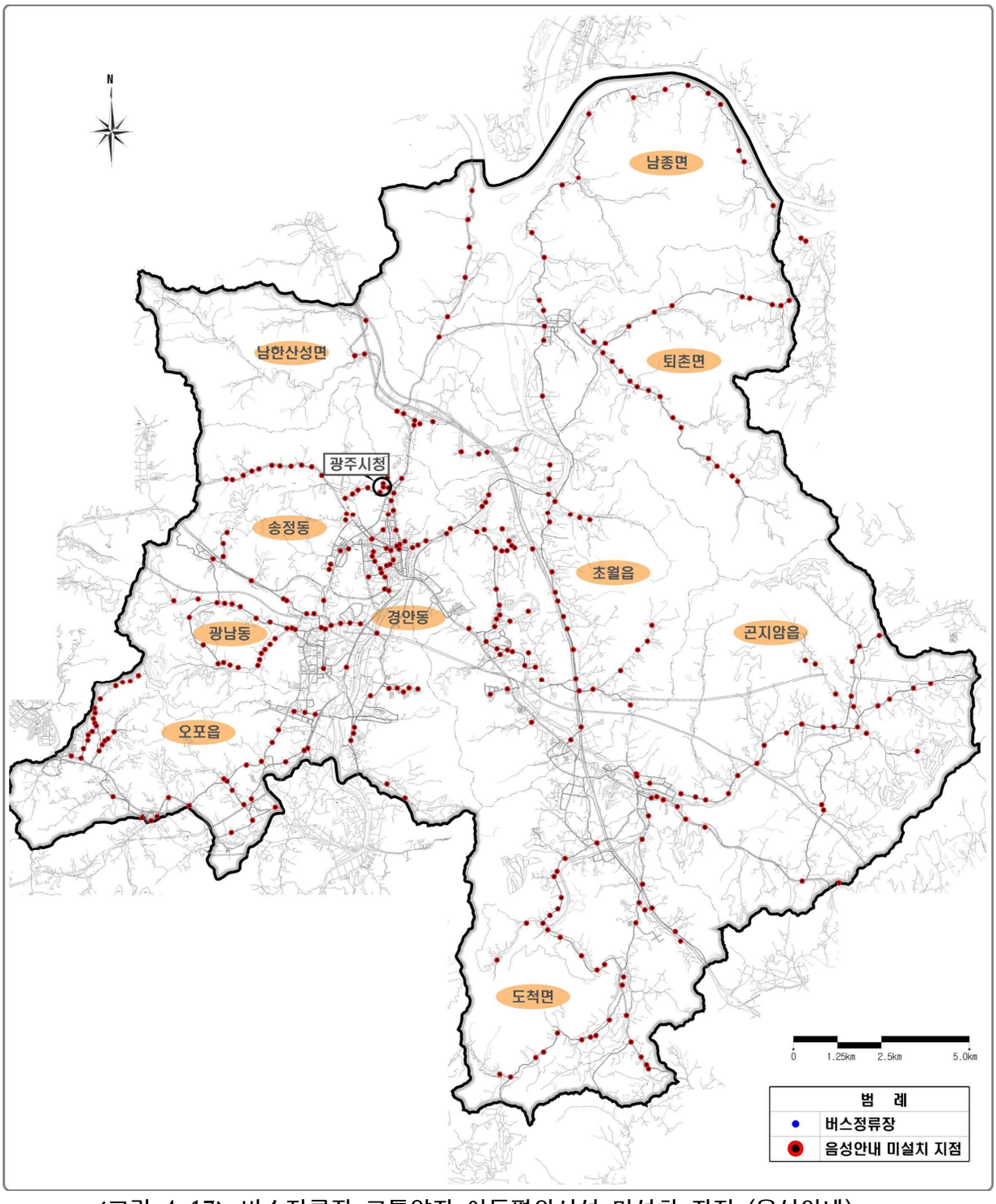
<그림 4-15> 버스정류장 이동편의시설 조사사진

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
점형블럭	1.2%	-	98.8%
선형블럭	1.6%	-	98.4%



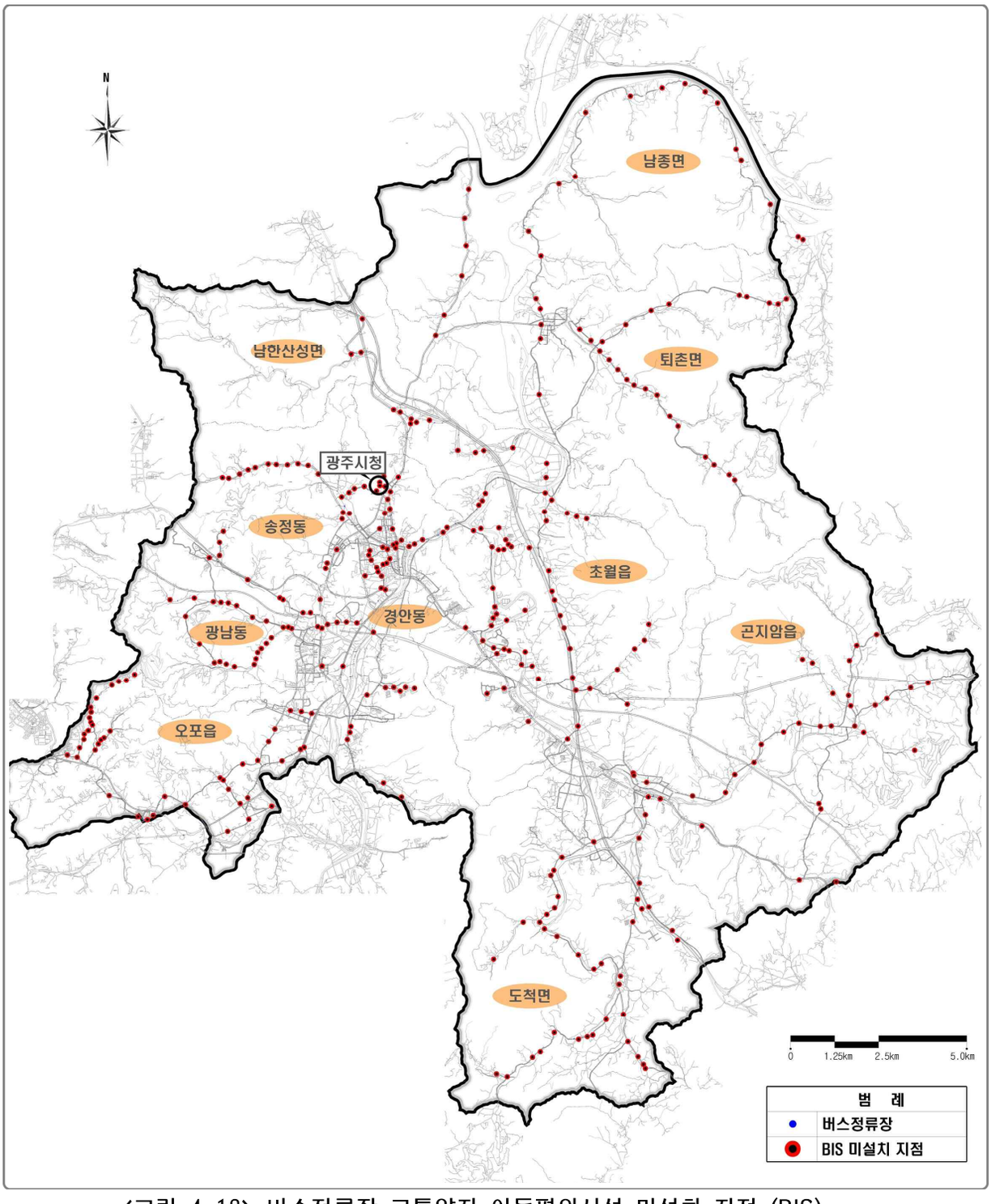
<그림 4-16> 버스정류장 교통약자 이동편의시설 미설치 지점 (점형/선형블럭)

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
음성안내	27.2%	-	72.8%



<그림 4-17> 버스정류장 교통약자 이동편의시설 미설치 지점 (음성안내)

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
BIS	28.9%	-	71.1%



<그림 4-18> 버스정류장 교통약자 이동편의시설 미설치 지점 (BIS)

다. 도시철도 역사

1) 조사대상별 조사범위

- 여객시설 중 도시철도 역사의 경우 신설되는 경강선의 4개 신규역사를 대상으로 조사를 수행함
- 조사항목은 대분류로 매개시설, 내부통로시설, 위생시설, 유도 및 안내시설, 기타 탑승관련시설로 나뉘며 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-25> 도시철도 역사 이동편의시설 조사 범위

	매개시설			내부통로시설					위생시설		
	보행 접근로	주 출입구	장애인 주차구역	통로	경사로	승강기	에스컬레이터	계단	대변기	소변기	세면대
도시철도 역사	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○

	유도 및 안내시설			기타 탑승관련시설							
	점자 블럭	유도 및 안내시설	경보 및 대피시설	매표소	판매기	음료대	개찰구	승강장	보안 검사장	여객 탑승교	대기 시설	임신부 휴게시설
도시철도 역사	○	○	○	○	○	○		○			○	○

2) 세부 조사내용

- 도시철도 역사의 세부조사항목은 다음표와 같음

<표 4-26> 도시철도 역사 이동편의시설 세부조사내용

조사항목		세부조사내용
매개시설	보행접근로	· 교통약자의 외부 접근 가능성 (유효폭, 기울기, 출입구 등)
	주출입구	· 유효폭 및 휠체어의 활동공간 여부
		· 출입문의 형태
		· 손잡이 및 점자표지판 여부
		· 기타 (점형블럭 및 호출벨 설치 여부)
	장애인 주차구역	· 적정 주차면 확보여부
		· 위치 및 유효폭
		· 크기, 마감, 안내표지 등
내부 통로시설		· 통로의 유효폭
		· 바닥의 단차, 마감, 점형블럭 설치여부
		· 손잡이 설치여부
		· 보행장애물 여부
		· 휠체어 이용자의 안전성 확보를 위한 킥플레이트 설치여부
위생시설		· 교통약자용 화장실 설치여부
		· 재질과 마감
		· 대변기, 소변기, 세면대
수직이동시설		· 승강기, 에스컬레이터, 계단
유도 및 안내시설		· 유도시설 (점자블럭, 촉각도식안내판 등) 설치여부
		· 경보 피난시설 여부
기타 탑승관련시설		· 매표소, 판매기, 음료대, 승강장의 교통약자 이용편의 여부
		· 임산부 휴게시설 설치여부

3) 이동편의시설 설치 현황

가) 보행접근로

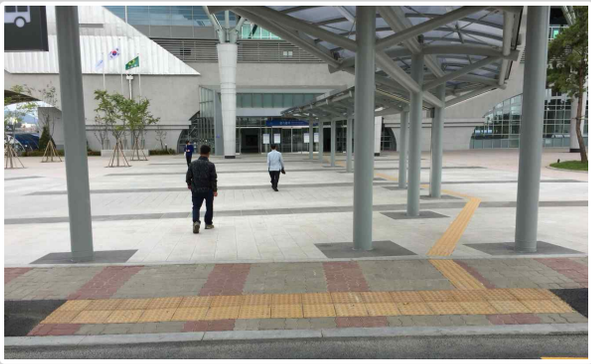
- 주출입구, 부출입구
  - 광주시의 도시철도 역사는 4개소 모두 주출입구 및 부출입구가 운영중이며 접근보도와 계단 및 경사로 형태로 연결되어 있음
- 보행접근로
  - 도시철도 역사로 접근하는 보행로는 2.0m 이상의 유효폭을 확보하였으며 기울기 및 바닥면의 미끄러움도 기준에 적합함
- 출입문
  - 주출입구의 출입문의 통과유효폭은 기준에 적합함

<표 4-27> 도시철도 역사 보행접근로 이동편의시설 설치 현황

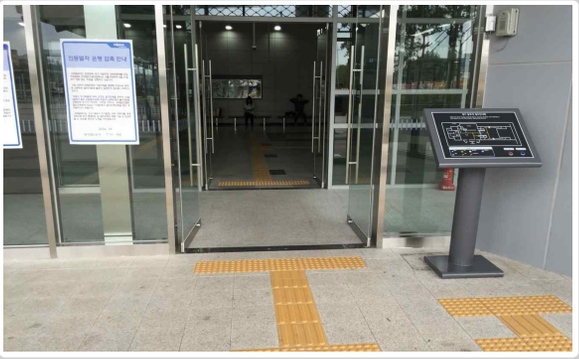
조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
보행 접근로	주출입구, 부출입구	· 주출입구, 부출입구의 단차금지 및 경사로 설치여부	100%	-	-
	보행접근로	· 보행접근로 유효폭 2.0m 이상	100%	-	-
		· 기울기 1/12 이상	100%	-	-
		· 바닥면의 미끄러움	100%	-	-
	출입문	· 출입문의 통과유효폭	100%	-	-

주출입구

보행접근로



출입문



출입문

<그림 4-19> 도시철도 역사 보행접근로 조사사진

나) 주출입구

- 유효폭 및 활동공간
  - 광주종합버스터미널의 주출입구의 유효폭 및 교통약자를 위한 활동공간, 바닥면의 단차 금지 모두 기준에 적합함
- 문형태, 손잡이 및 점자표지판
  - 주출입구의 문은 여닫이문으로 3초이상의 도어체크시간이 적용되어있으며 손잡이의 높이와 형태는 기준에 적합하나 시각장애인을 위한 점자표시 미설치됨

<표 4-28> 도시철도 역사 주출입구 이동편의시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
주 출입구	유효폭 및 활동공간	· 전면 유효거리 1.2m 이상	100%	-	-
		· 출입문 옆 활동공간 0.6m 이상	100%	-	-
		· 바닥면의 단차설치 금지	100%	-	-
	문 형태 (회전문 금지)	· 미닫이분의 경우 턱있는 문지방 및 홈 설치금지	여닫이문 설치		
		· 여닫이분의 경우 3초이상 도어체크시간 필요	100%	-	-
		· 자동문의 경우 개방시간 고려 개폐기 작동범위	여닫이문 설치		
	손잡이 및 점자표지판	· 손잡이의 높이	100%	-	-
		· 손잡이의 형태	100%	-	-
		· 점자표시	-	-	100%
	기타	· 점형블럭	100%	-	-
		· 호출벨(자동문 불량발생시 호출용)	자동문 아님		

<그림 4-20> 도시철도 역사 주출입구 조사사진

다) 장애인 주차구역

- 적정 주차면
  - 광주시의 도시철도 역사 4개소에는 전체 주차면 중 2% 이상에 해당하는 장애인 주차면이 설치되어 있음
- 위치 및 유효폭
  - 장애인 주차면의 위치는 여객시설의 출입구에 설치되어 있으며 단차 및 유효폭도 기준에 적합함
- 크기, 마감, 안내표지
  - 주차면의 크기, 바닥면의 마감재질, 안내표지가 기준에 적합하게 설치됨
- 배려주차장
  - 별도의 배려주차장은 설치되어 있지 않으나 일반 주차면의 폭이 넓게 설치되어 있어 교통약자의 이용이 용이함 (2.4~2.5m)

<표 4-29> 도시철도 역사 장애인 주차구역 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
장애인 주차 구역	적정 주차면	· 전체 주차면의 2%이상 설치	100%	-	-
	위치 및 유효폭	· 여객시설 출입구에 위치	100%	-	-
		· 단차금지 및 1.2m 이상 유효폭	100%	-	-
	크기	· 전용주차크기 직각 3.3×5.0m, 평행 2×6m 확보	100%	-	-
	마감	· 미끄럼 방지재질	100%	-	-
	안내표지	· 바닥면 입구에 장애인 표지 설치	100%	-	-

주차장 전경

주차면

바닥재질

안내표지

<그림 4-21> 도시철도 역사 장애인 주차구역 조사사진

라) 통로

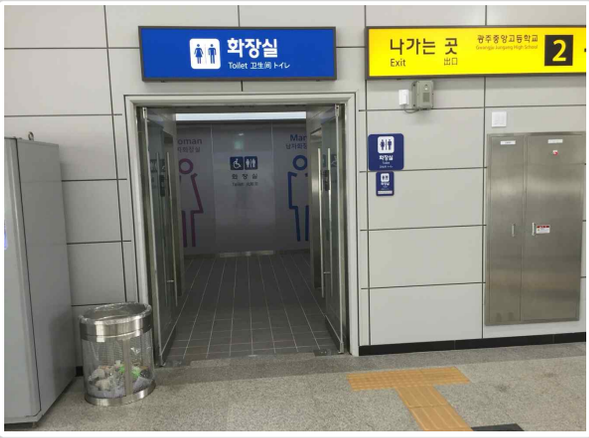
- 휠체어 통과폭
  - 광주시의 도시철도 역사는 홀구조로 되어있어 휠체어의 통과폭은 충분함
- 바닥
  - 바닥면의 단차는 없으며 바닥재질은 대리석으로 되어있어 미끄럼 방지 및 충격흡수 재질 기준의 경우 미달인 것으로 조사됨
  - 장애인용 화장실, 매표소 등의 전방에 점형블럭이 설치되어 있음
- 손잡이
  - 도시철도 역사의 대합실에는 별도의 교통약자용 손잡이가 설치되어있지 않음
- 보행장애물
  - 0.6~2.1m 사이의 돌출물은 음료자판기 등이 있으며 돌출물 전방에 점형블럭이 설치되어 있지 않아 개선이 필요함
- 킥플레이트
  - 대합실의 벽 밑면에 킥플레이트가 설치되어 있지 않음

<표 4-30> 도시철도 역사 통로 이동편의시설 설치 현황

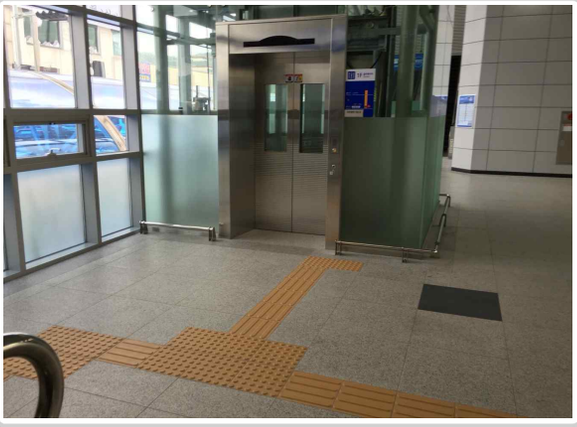
조사항목		세부조사내용	기준적합	기준미달	미설치
통로	휠체어 통과폭	· 최소 2m 이상, 1.5m 설치시 50m 마다 교행공간 설치	100%	-	-
	바닥	· 단차 금지	100%	-	-
		· 미끄럼 방지 및 충격흡수재질	-	100%	-
		· 계단, 장애인용 승강기, 화장실 전면 점자블럭 설치	100%	-	-
	손잡이	· 교통약자용 연속손잡이 설치	-	-	100%
		· 손잡이의 높이는 0.8~0.9m사이	-	-	100%
		· 손잡이 지름 3.2~3.8mm 이내	-	-	100%
	보행장애물	· 돌출물 여부(0.6~2.1m 이내)	-	100%	-
		· 상부의 높이 2.1m 이상	100%	-	-
	킥플레이트	· 0.15~0.35m의 킥플레이트 설치(모서리 둥글게)	-	-	100%

바닥재질

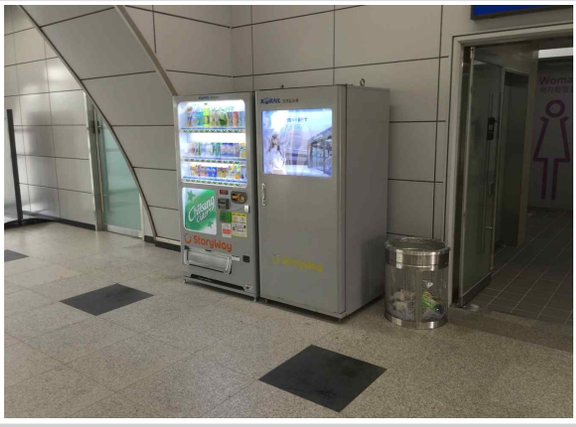
화장실 전방 점형블럭



승강기 전방 점형블럭



장애물(자판기)



<그림 4-22> 도시철도 역사 통로 이동편의시설 조사사진

마) 수직이동시설

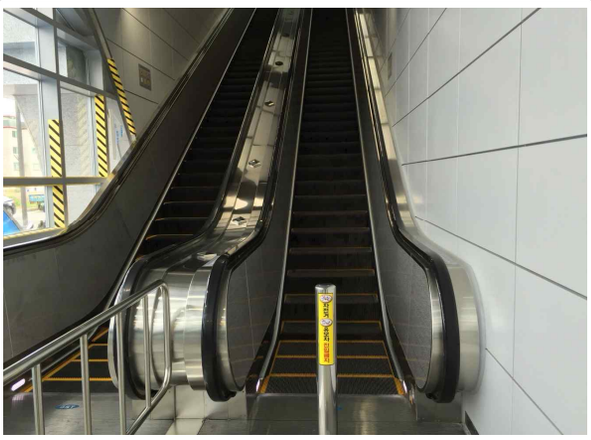
- 광주시에 위치한 도시철도 역사 4개소에는 모두 승강기, 에스컬레이터, 계단이 설치되어 있음
- 승강기
  - 모두 15인승 이상 규모의 승강기를 설치함
  - 출입문의 유효폭, 스위치의 높이, 점자안내 등 모두 기준에 적합하게 설치됨
- 에스컬레이터
  - 유효폭, 분당 이동속도, 수평이동손잡이 모두 설치기준에 적합함
- 계단
  - 유효폭은 2m 이상, 디딤판 및 챌면의 기준, 수평손잡이 모두 기준에 적합하며 계단 전면부에 점형블럭이 설치되어 있음
  - 휴식장소가 설치되어 있으나 바닥면으로부터 1.8m 높이 기준에는 미달됨

<표 4-31> 도시철도 역사 수직이동시설의 이동편의시설 설치 현황

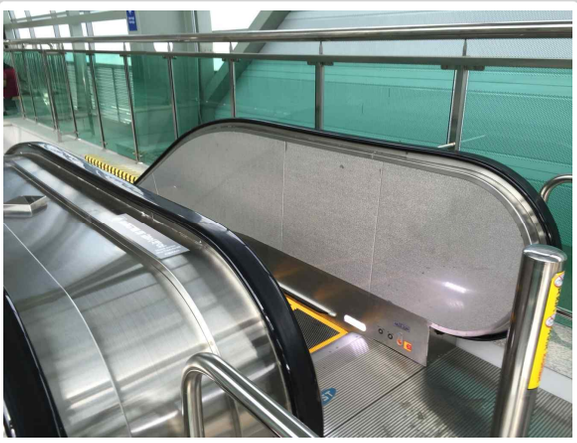
조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
수직 이동 시설	승강기	· 15인승 이상	100%	-	-
		· 출입문 유효폭 0.8m 이상	100%	-	-
		· 스위치 높이 0.8~1.2m	100%	-	-
		· 조작반 등에 점자안내 부착	100%	-	-
	에스컬레이터	· 유효폭 0.8m 이상	100%	-	-
		· 속도 분당 30m 이내	100%	-	-
		· 양 끝부분에 수평이동손잡이 1.2m 이상	100%	-	-
	계단	· 바닥면으로부터 1.8m 마다 휴식장소 제공	-	100%	-
		· 유효폭 2m 이상	100%	-	-
		· 디딤판 너비 0.28m 이상	100%	-	-
		· 챌면 높이 0.18m 이하	100%	-	-
		· 수평손잡이 끝부분에 0.3m 이상 설치	100%	-	-
		· 시작과 끝지점의 0.3m 전면에 설치	100%	-	-

승강기 내부

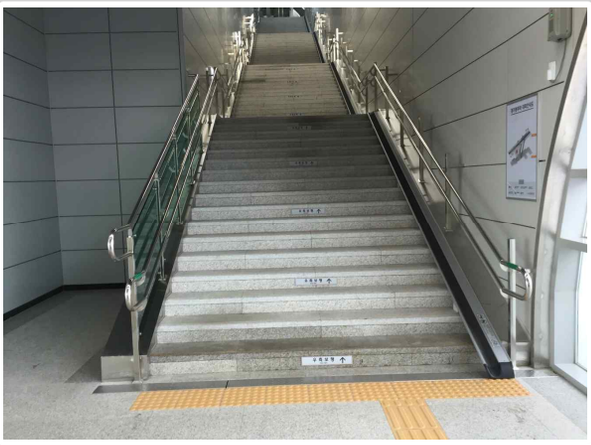
에스컬레이터



에스컬레이터



계단



<그림 4-23> 도시철도 역사 수직이동시설의 이동편의시설 조사사진

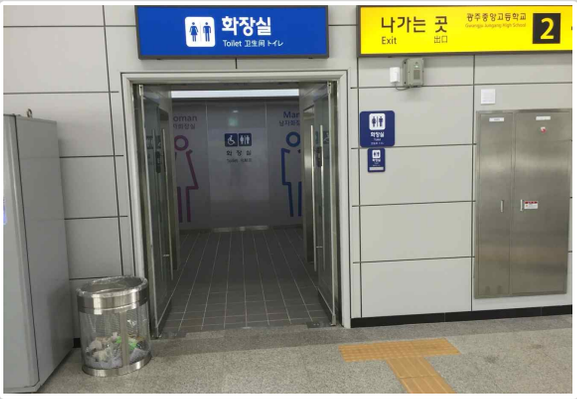
바) 장애인 전용 화장실

- 광주시에 위치한 도시철도 역사 4개소에는 모두 장애인 전용 화장실이 설치됨
- 재질과 마감
  - 바닥재질은 미끄럽지 않은 타일로 되어있으며 단차는 없음
- 대변기
  - 대변기의 전방 및 좌우 활동면적은 기준에 적합함
  - 출입문의 유효폭은 0.8m 이상이며 미닫이형태로 되어있음
  - 대변기에는 수평손잡이가 설치되어 있으며 세정장치 및 휴지걸이가 앉은자세로 이용이 가능함
  - 외부에서 장애인 화장실의 이용여부를 알 수 있는 알림장치가 되어있음
- 소변기
  - 소변기 양옆에 수평 및 수직손잡이가 설치되어 있음
- 세면대
  - 수평손잡이가 설치되어 있으며 거울의 크기 및 위치가 기준에 적합함
- 영유아 동반 이용시설
  - 영유아거치대, 어린이용 세면대 등의 영유아 동반시설이 설치되어 있음

<표 4-32> 도시철도 역사 장애인전용화장실 이동편의시설 설치 현황

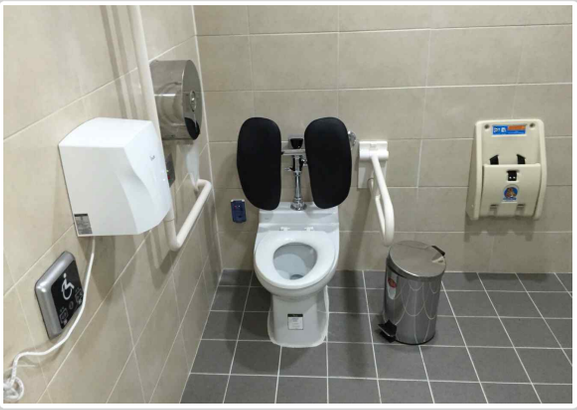
조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
장애인 전용 화장실	설치장소	· 접근이 용이한 위치	100%	-	-
		· 바닥면 단차 금지	100%	-	-
	재질과 마감	· 미끄럼 방지 재질	100%	-	-
		· 화장실 전면 0.3m 앞 점형블럭 또는 바닥재 구분	100%	-	-
		· 출입문에 남녀구분 점자표지판 설치	100%	-	-
	대변기	· 유효바닥면적 1.4×1.8m 이상	100%	-	-
		· 좌우유효폭 0.75m이상, 전면은 1.4×1.4m 활동공간	100%	-	-
		· 출입문 유효촉 0.8m이상	100%	-	-
		· 문의 형태는 미닫이 또는 여닫이	100%	-	-
		· 좌대높이 0.4~0.45m 사이	100%	-	-
		· 수평손잡이 높이 0.6~0.7m, 간격 0.7m 내외	100%	-	-
		· 세정장치 및 휴지걸이 앉은 상태로 사용 가능	100%	-	-
		· 출입문에 화장실 사용여부 안내 설비	100%	-	-
	소변기	· 소변기 양옆에 수평 및 수직손잡이 설치	100%	-	-
		· 수평손잡이 0.8~0.9m, 수직손잡이 1.1~1.2m 내외	100%	-	-
	세면대	· 교통약자가 사용용이한 누름장치	100%	-	-
		· 상단높이 0.85m 이하, 하단높이 0.65m 이상	100%	-	-
		· 수평손잡이 설치(카운터식은 제외)	100%	-	-
		· 온, 냉수구분 점자안내 설치	100%	-	-
		· 거울 세로길이 0.65m이상, 바닥면으로부터 0.9m	100%	-	-

화장실 입구

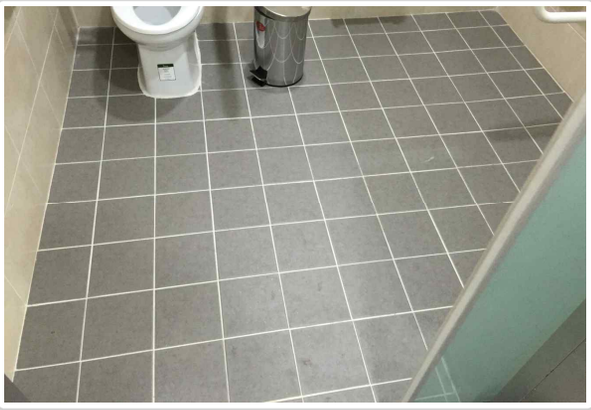


장애인 화장실 입구

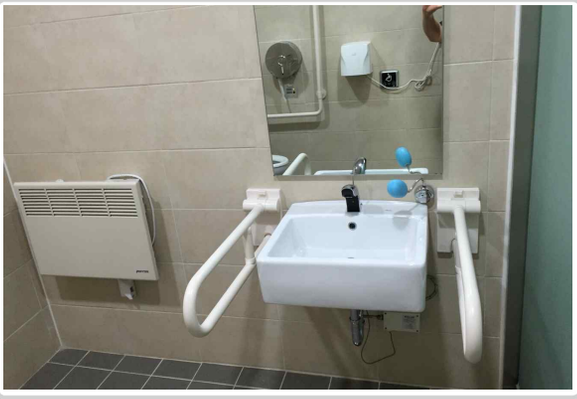
대변기



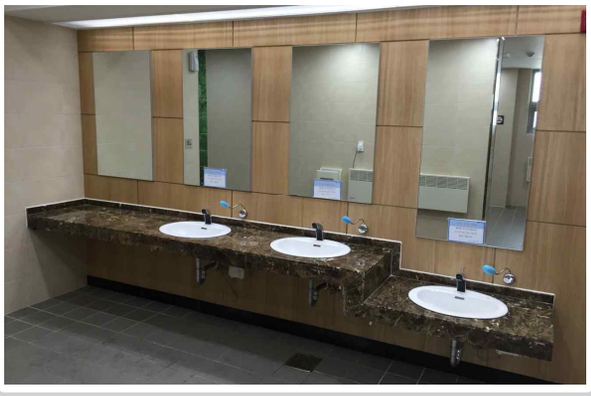
활동공간



세면대 (장애인 전용)

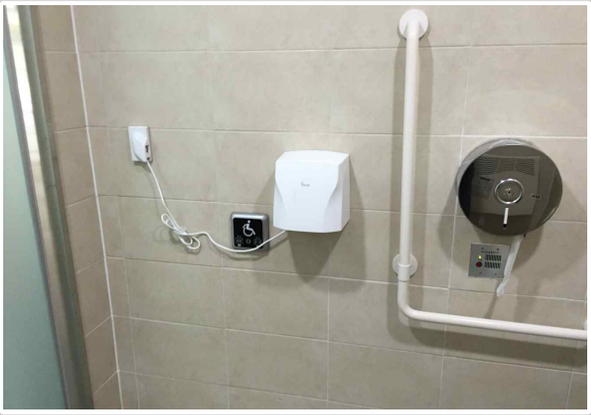


세면대 (일반화장실)



소변기

휴지걸이 등



<그림 4-24> 도시철도 역사 장애인전용화장실 이동편의시설 조사사진

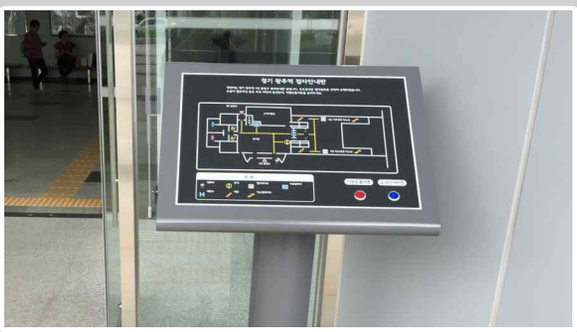
사) 유도 및 안내시설

- 유도블럭
  - 광주시의 도시철도 역사에는 모두 주출입구부터 수직이동시설, 승강장까지 이어지는 유도블럭이 설치되어 있음
- 안내시설, 음성안내, 유도신호
  - 촉각도식안내판 및 일반안내도, 음성유도장치 모두기준에 맞게 설치됨
- 경보장치
  - 비상시 경보장치의 경우 청각 및 시각경보장치가 모두 설치되어 있음

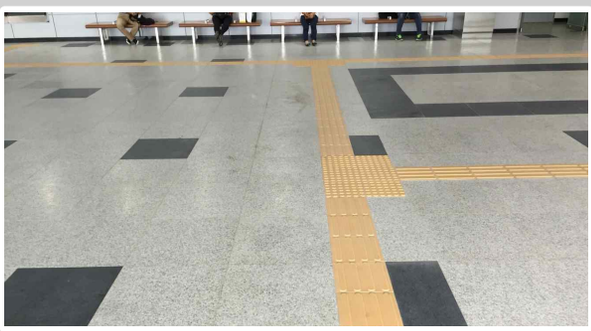
<표 4-33> 도시철도 역사 유도 및 안내시설 설치 현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
유도 및 안내 시설	유도블럭	· 주출입구~대합실~수직이동시설~승강장 구간 설치	100%	-	-
	안내시설	· 촉각도식안내판 설치	100%	-	-
		· 일반안내도 설치	100%	-	-
	음성안내	· 음성안내장치 설치	100%	-	-
	유도신호	· 유도장치 설치	100%	-	-
	경보장치	· 청각경보장치 설치	100%	-	-
		· 시각경보장치 설치	100%	-	-

촉각도식안내판



유도블럭



음성유도장치

시각경보장치

<그림 4-25> 도시철도 역사 유도 및 안내시설 조사사진

아) 기타 탑승관련시설

- 매표소
  - 도시철도 역사의 발권은 자동발매기를 통해서만 이루어짐
- 자동발매기
  - 자동발매기의 경우 높이는 0.4~1.2m로 설치되어 있으나 점자안내가 미설치되어 있고 발매기 전방에 점자블럭이 설치되어 있지 않음
- 음료대, 임산부 휴게시설
  - 광주시의 도시철도 역사에는 음료대가 설치되어 있지 않음
  - 임산부 휴게시설의 경우 수유실이 설치되어 있으며 내부에 기저귀교환대 및 휴게시설이 설치되어 있음
- 승강장
  - 승강장의 끝 부분에 점형블럭 및 안전펜스가 설치되어 있으며 승강장 양 끝단에 추락방지용 난간이 설치됨

<표 4-34> 도시철도 역사 기타 탑승관련시설 중 이동편의시설 설치현황

조사항목		세부조사내용	기준적합	기준미달	미설치
기타 탑승 관련 시설	매표소	· 매표소 전방 자유로운 활동공간 확보	매표소 없음		
		· 높이 바닥면으로부터 0.7~0.9m 이내			
		· 하부 휠체어 진입공간 0.65m 이상 깊이 0.45m 이상			
	자동발매기	· 자동발매기의 높이 0.4~1.2m 이내	100%	-	-
		· 자동발매기의 조작버튼 점자안내	100%	-	-
		· 매표소 및 자동발매기 0.3m 전면 점자블럭 설치	100%	-	-
	음료대	· 분출구 높이 0.7~0.8m 이하	음료대 없음		
		· 광검지기, 누름버튼식, 레버식 중 설치			
	승강장	· 승강장 기울기 1/100 이하	100%	-	-
		· 승강장 끝부분 점형블럭 설치	100%	-	-
		· 승강장 끝부분 안전펜스 설치	100%	-	-
		· 차량과 승강장 간격 5cm 이내	100%	-	-
		· 양 끝단 추락방지용 난간 설치	100%	-	-
		· 선형 유도블럭 설치	100%	-	-
	임산부 휴게시설	· 수유실 내 기저귀교환대 설치	100%	-	-
		· 1.4×1.4m 공간 확보	100%	-	-

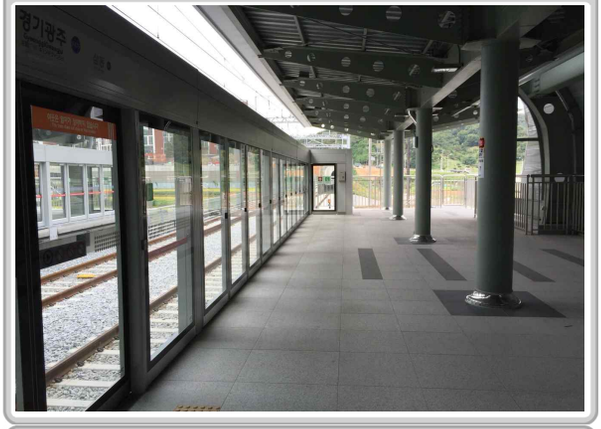
자동발매기 1

자동발매기 2

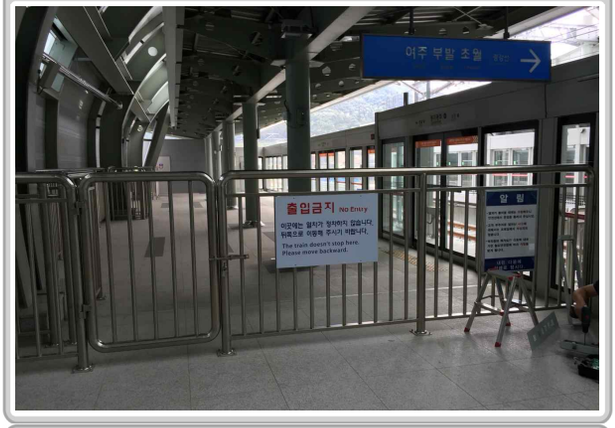
승강장 1

승강장 2

승강장 3



승강장 안전펜스



임산부 휴게시설 1

임산부 휴게시설 2

<그림 4-26> 도시철도 역사 기타 탑승관련시설 조사사진

4.1.4 도로시설별 이동편의시설 조사

가. 보도

1) 조사대상별 조사범위

- 도로시설 중 보도의 경우 광주시내 중로이상의 보도를 대상으로 조사를 수행함
- 조사항목은 유효보도폭, 보행안전, 횡단보도 등으로 나뉘며 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-35> 보도 이동편의시설 조사 범위

	유효보도폭	포장	기울기	보행안전	차량 진출입부	횡단보도부	점자블럭
보도	○	○	○	○	○	○	○

2) 세부 조사내용

- 보도의 세부조사항목은 다음표와 같음

<표 4-36> 보도 이동편의시설 세부조사내용

조사항목	세부조사내용
유효보도폭	· 휠체어가 교행가능한 유효보도폭 여부
포장	· 포장재질의 미끄럼 여부
	· 덮개 및 격자구멍의 틈새
기울기	· 보도의 기울기
보행안전	· 보행장애물 여부
	· 연석의 높이
	· 가로수 가지치기 상태
차량진출입부	· 차량진출입부의 턱낮추기 여부
횡단보도	· 횡단보도의 턱낮추기 여부
점자블럭	· 횡단보도 진출입우의 점자블럭 설치여부
	· 보도구간 점형블럭 및 선형블럭의 설치여부

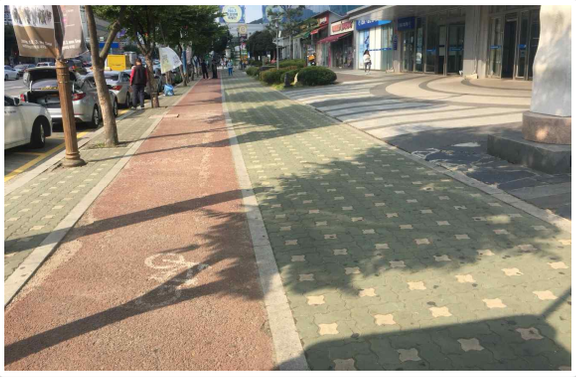
3) 이동편의시설 설치 현황

- 보도
  - 광주시내 보도의 72.9%가 유효보도폭 2m 이상을 확보한 것으로 조사됨
- 포장 및 기울기
  - 포장재질은 대부분 미끄럽지 않은 재질이며 덮개의 틈새 또한 1cm 이하임
  - 기울기는 대부분의 도로에서 기준에 적합한 것으로 조사됨
- 차도의 분리 및 보행안전지대
  - 바닥면으로부터 2.1m 이하에 장애물이 설치되어있는 구간은 5.9% 수준이며 연석은 대부분 25cm 이하로 설치되어 있음
  - 2.5m 이하의 가로수가 가지치기되지 않은 구간은 7.4%로 조사됨
- 차량진출입부 및 횡단보도
  - 차량진출입부의 경우 94.3%의 보도에서 턱낮춤이 되어있음
- 점자블럭
  - 점형블럭은 26.1%만 기준에 적합하게 설치되어 있으며 선형블럭은 25.3%로 점자블럭의 설치율이 낮은 것으로 조사됨

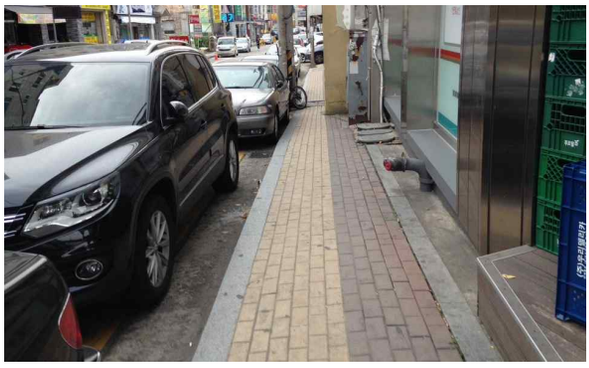
<표 4-37> 보도 이동편의시설 설치현황

조사항목		세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
	보도	· 유효보도폭 2m이상 확보	72.9%	27.1%	-
	포장	· 미끄럽지 않은 포장재질	95.8%	3.0%	1.2%
		· 덮개의 격자구멍 또는 틈새 1cm 이하	98.8%	-	1.2%
	기울기	· 보도의 기울기 1/18이하, 좌우기울기 1/25이하	98.8%	1.2%	-
	차도의 분리 및 보행안전지대	· 바닥면으로부터 높이 2.1m 이하에 장애물 여부	94.1%	5.9%	-
		· 차도와 보도의 연석 25cm 이하	98.8%	1.2%	-
		· 가로수의 가지치기 여부(2.5m 이하)	92.6%	7.4%	-
	차량 진출입부	· 차량 진출입부의 턱낮춤 여부	94.3%	-	5.7%
	점자블럭	· 점형블럭 설치유무	26.1%	32.1%	41.8%
		· 선형블럭 설치유무	25.3%	30.5%	44.2%

유효보도폭 확보

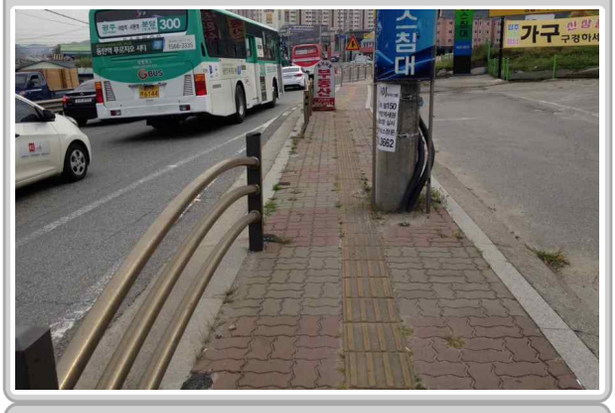


보도폭 협소 구간

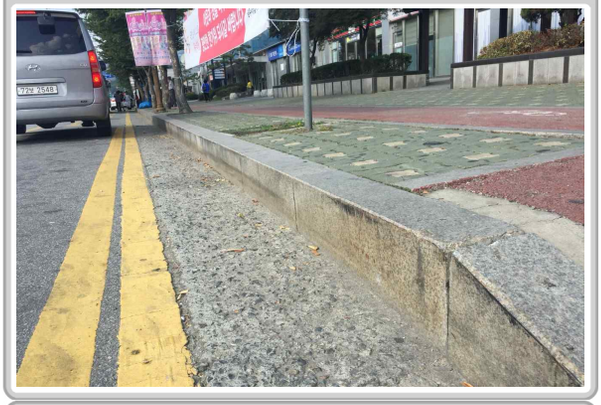


보도폭 협소 (가로수)

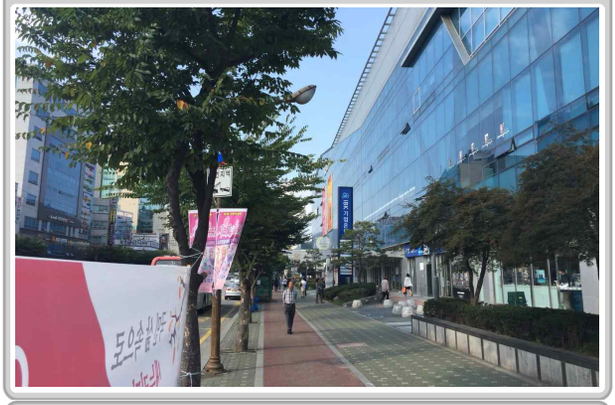
보도폭 협소 (광고물)



연석



가로수 가지치기

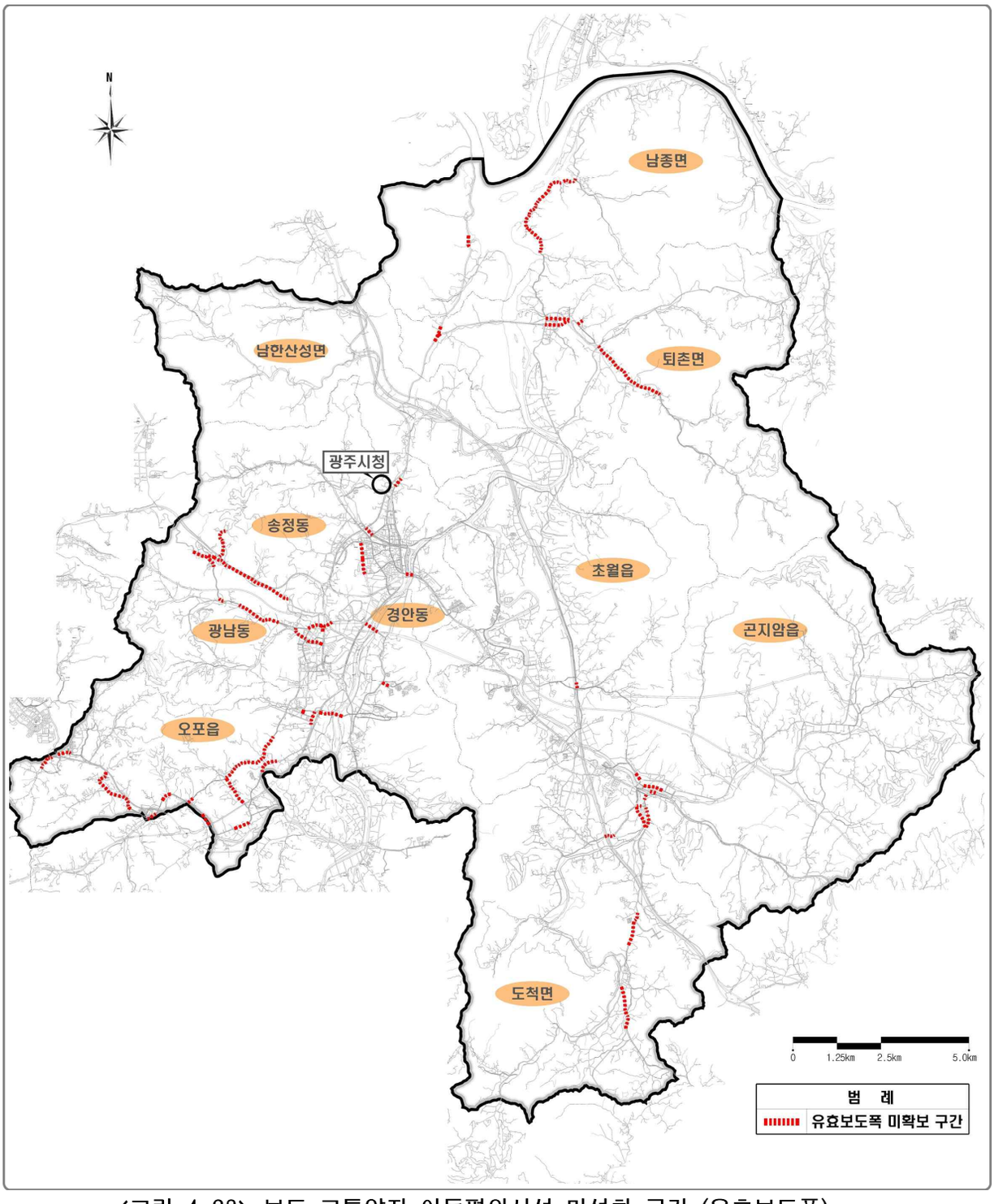


차량 진출입구 턱낮춤

차로 경계부 턱낮춤 불량

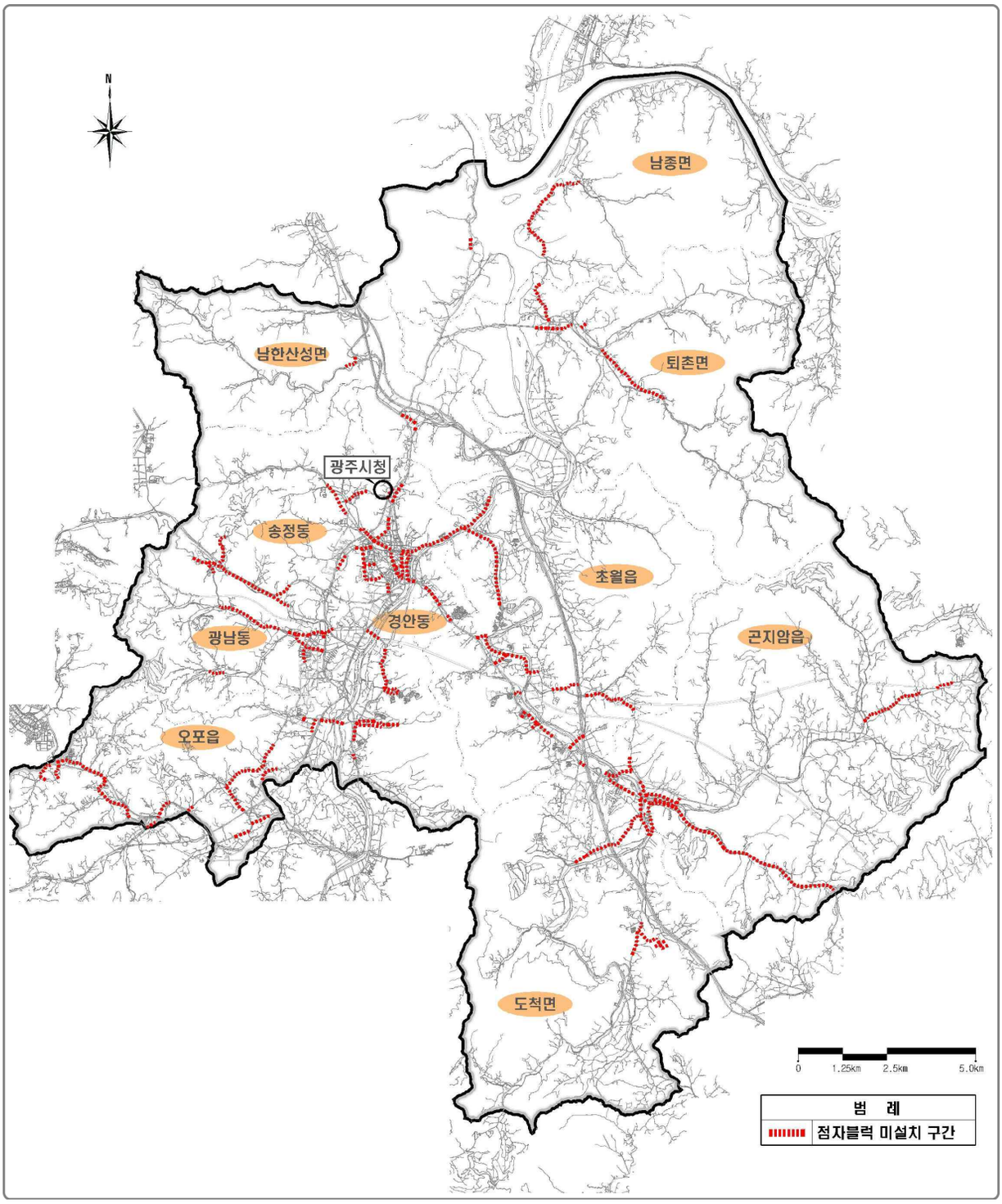
<그림 4-27> 보도 이동편의시설 조사사진

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
유효보도폭	72.9%	27.1%	-



<그림 4-28> 보도 교통약자 이동편의시설 미설치 구간 (유효보도폭)

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
점형블럭	26.1%	32.1%	41.8%
선형블럭	25.3%	30.5%	44.2%



<그림 4-29> 보도 교통약자 이동편의시설 미설치 구간 (점자블럭)

나. 육교 및 지하보도

1) 조사대상별 조사범위

- 도로시설 중 육교 및 지하보도의 경우 전수조사를 수행함
- 조사항목은 경사로, 승강기, 계단 등의 수직이동시설이 대상이 되며 각각의 세부조사 항목은 다음 표와 같음

<표 4-38> 육교 및 지하보도 이동편의시설 조사 범위

	경사로				승강기				계단		
	유효폭	휴식 공간	기울기	기타	규격	내부	출입문	기타	휴식 장소	유효폭	기타
육교 및 지하보도	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

2) 세부 조사내용

- 육교 및 지하보도의 세부조사항목은 다음표와 같음

<표 4-39> 육교 및 지하보도 이동편의시설 세부조사내용

조사항목	세부조사내용
경사로	· 경사로의 유효폭
	· 참(휴식공간)의 설치여부
	· 경사로의 기울기
	· 양측면에 손잡이 설치 여부
	· 추락방지턱 또는 측벽 설치여부
승강기	· 승강기의 적정 규격
	· 승강기의 내부 폭 및 깊이
	· 출입문 통과 유효폭
	· 스위치의 높이 및 점자안내 여부
계단	· 휴식장소 제공 여부
	· 계단 및 참의 유효폭
	· 디딤판 및 챌면의 규격
	· 수평손잡이 설치 여부
	· 계단의 시작과 끝지점에 점형블럭의 설치 여부

3) 이동편의시설 설치 현황

- 광주시내에 설치된 보도육교는 총 9개소, 지하보도는 3개소이며 이 중 계단만 설치된 시설이 6개소, 계단+승강기가 설치된 시설이 3개소, 계단+경사로가 설치된 시설이 3개소인 것으로 나타남
- 경사로
  - 경사로가 설치된 지점의 경우 손잡이 및 추락방지턱이 기준적합율이 66.7%이나 참, 기울기 측면에서 기준에 미달하는 것으로 나타남
- 승강기
  - 광주시내의 육교 및 지하보도에 설치된 승강기는 탑승규격, 조작판, 내부넓이 등 모든 설치기준에 적합하게 설치가 되어 있음
- 계단
  - 계단의 경우 디딤판 및 챌면은 기준에 적합하였으나 유효폭이 2m 이하인 지점이 16.7%인 것으로 나타남
  - 또한 휴식장소가 제공되어 있으나 바닥면으로부터 1.8m의 기준은 충족하지 못하였고, 수평손잡이 및 점형블럭은 설치된 계단이 없음

<표 4-40> 육교 및 지하보도 이동편의시설 설치 현황

조사항목	세부조사내용	기준적합	기준미달	미설치
경사로	· 경사로의 유효폭이 2m 이상	8.3%	16.7%	75.0%
	· 참(휴식공간)이 0.75m 높이마다 설치(1.5×1.5m)	-	25.0%	75.0%
	· 경사로의 기울기가 1/12 이하	-	25.0%	75.0%
	· 양측면에 손잡이 설치	16.7%	8.3%	75.0%
	· 양측면에 5cm 이상의 추락방지턱 또는 측벽 설치	16.7%	8.3%	75.0%
승강기	· 15인승 이상의 탑승규격	25.0%	-	75.0%
	· 내부 넓이가 1.1×1.4m 이상	25.0%	-	75.0%
	· 출입문의 유효폭이 0.8m 이상	25.0%	-	75.0%
	· 스위치의 높이가 0.8~1.2m 이내에 설치	25.0%	-	75.0%
	· 조작반, 통화장치 등에 점자표지판 부착	25.0%	-	75.0%
계단	· 바닥면으로부터 1.8m 높이마나 휴식장소 제공	-	100.0%	-
	· 계단 및 참의 유효폭이 2m 이상	83.3%	16.7%	-
	· 디딤판의 너비가 0.28m이상	100.0%	-	-
	· 챌면의 높이가 0.18m 이하	100.0%	-	-
	· 손잡이 끝부분에 수평손잡이 설치 (0.3m 이상)	8.3%	-	91.7%
	· 계단의 시작과 끝지점에 점형블럭 설치	-	-	100.0%

경사로

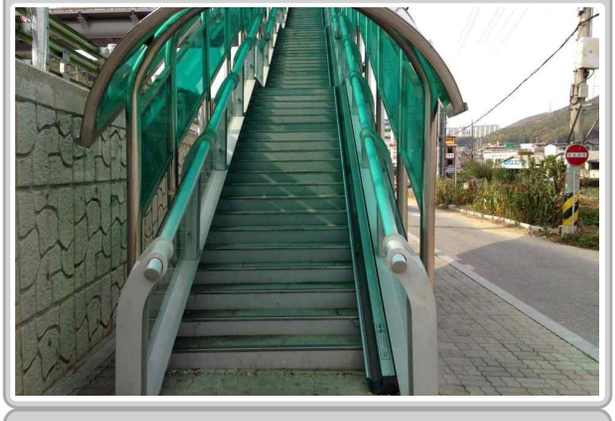
승강기 입구

승강기 내부

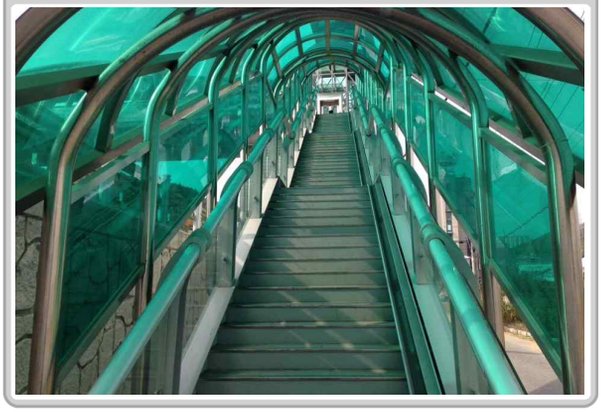
승강기 조작반

계단 비가림시설

계단 입구



계단 손잡이



육교 상부

<그림 4-30> 육교 및 지하보도 이동편의시설 조사사진

다. 횡단보도

1) 조사대상별 조사범위

- 도로시설 중 횡단보도의 경우 광주시내의 횡단보도를 대상으로 전수조사를 수행함
- 조사항목은 교통신호기, 안내시설, 유도시설 등으로 각각의 세부조사항목은 다음 표와 같음

<표 4-41> 횡단보도 이동편의시설 조사 범위

	교통신호 제어기	음향신호기	잔여시간 표시기	점자블럭	선형블럭	볼라드	보도 턱낮춤
횡단보도	○	○	○	○	○	○	○

2) 세부 조사내용

- 횡단보도의 세부조사항목은 다음표와 같음

<표 4-42> 횡단보도 이동편의시설 세부조사내용

조사항목	세부조사내용
교통신호제어기	· 교통신호제어기 설치 여부
음향신호기	· 음향신호기의 설치 여부
잔여시간 표시기	· 잔여시간 표시기의 설치 여부
점자블럭	· 점자블럭의 설치 여부
선형블럭	· 선형블럭의 설치 여부
볼라드	· 볼라드의 설치 여부
보도 턱낮춤	· 횡단보도구간 보도의 턱낮춤 여부

3) 이동편의시설 설치 현황

- 교통신호제어기
  - 광주시 횡단보도의 40.2%에 교통신호기가 설치되어 운영중임
- 음향신호기
  - 시각장애인을 위한 음향신호기가 설치된 횡단보도는 8.4%로 조사됨
- 잔여시간 표시기
  - 잔여시간 표시기의 설치율은 10.9%임
- 점형 및 선형블럭
  - 점형블럭은 34.9%, 선형블럭은 30.7%의 설치율을 보였으며 50%이상의 미설치율을 보임
- 볼라드
  - 차량진입을 통제하는 볼라드의 설치율은 전체의 9.6%임
- 보도 턱낮춤
  - 횡단보도 구간의 보도 턱낮춤 비율은 전체의 69.2%로 나타남

<표 4-43> 횡단보도 이동편의시설 설치현황

조사항목	세부조사내용	기준 적합	기준 미달	미 설치
교통신호제어기	· 교통신호제어기 설치 여부	40.2%	-	59.8%
음향신호기	· 음향신호기의 설치 여부	8.4%	-	91.6%
잔여시간 표시기	· 잔여시간 표시기의 설치 여부	10.9%	-	89.1%
점형블럭	· 점형블럭의 설치 여부	34.9%	10.9%	54.2%
선형블럭	· 선형블럭의 설치 여부	30.7%	10.7%	58.6%
볼라드	· 볼라드의 설치 여부	9.6%	6.9%	83.5%
보도 턱낮춤	· 횡단보도 구간 보도 턱낮춤 여부	69.2%	8.9%	21.9%

음향신호기

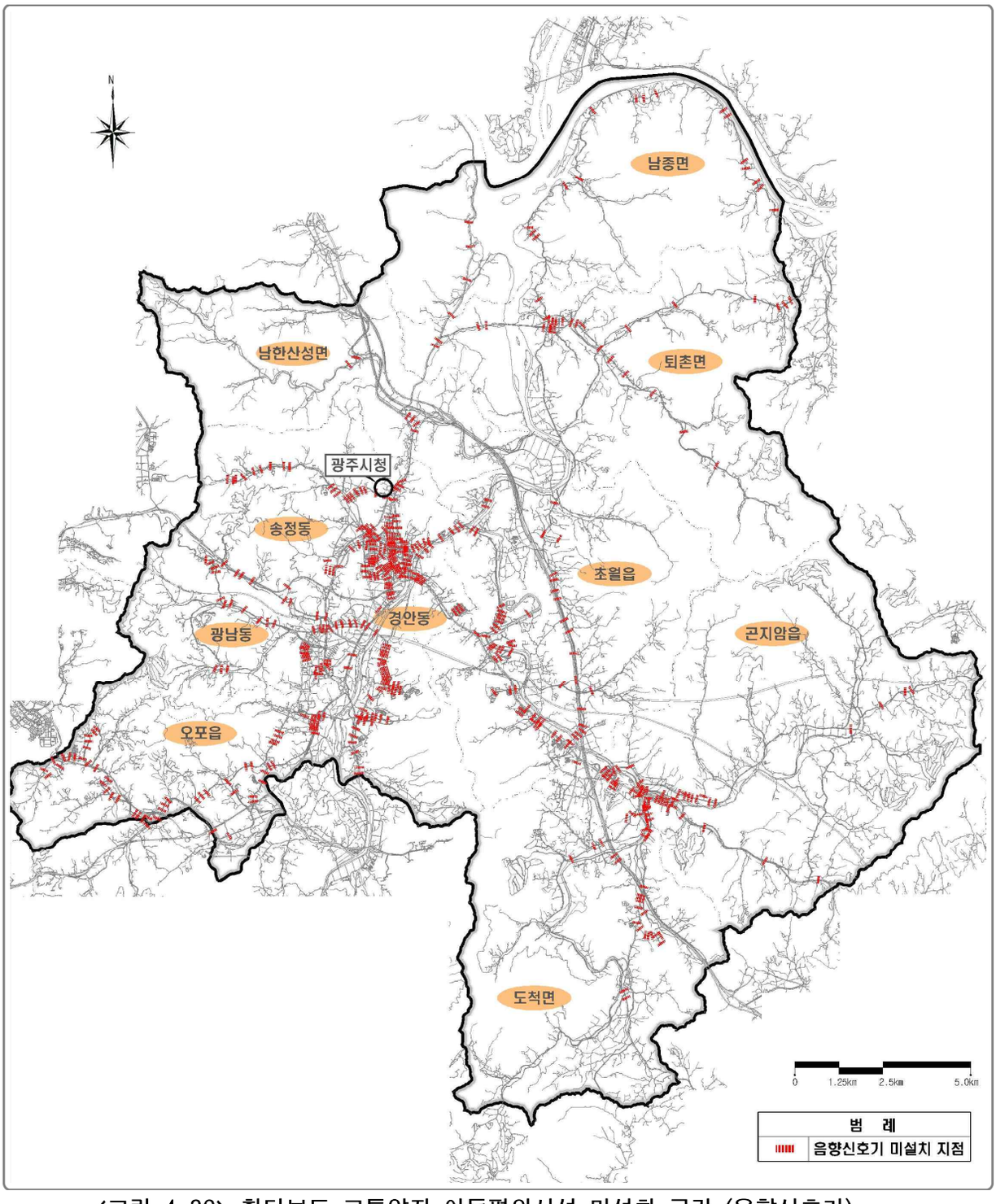
잔여시간 표시기

점형/선형블럭

볼라드

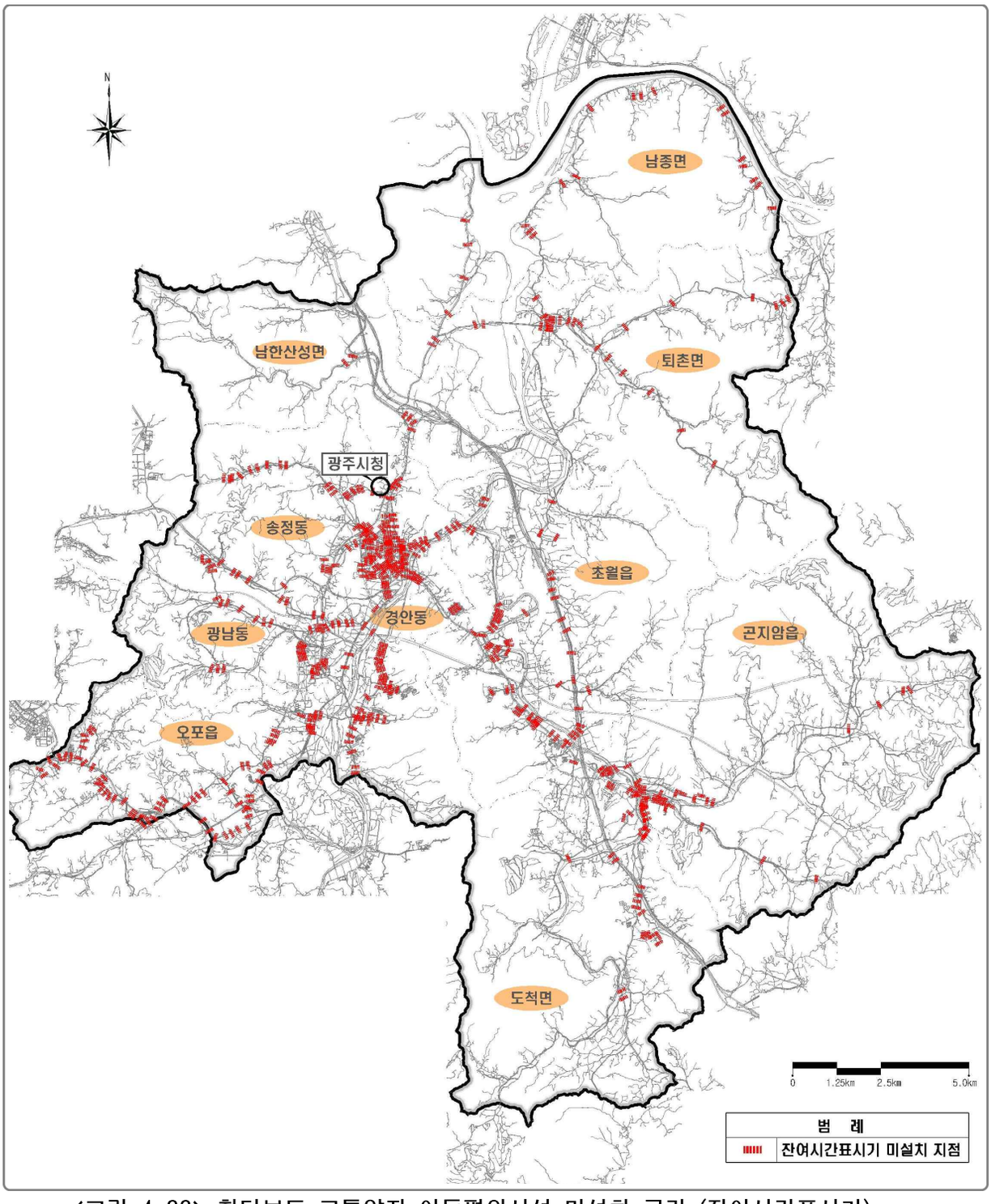
<그림 4-31> 횡단보도의 이동편의시설 조사사진

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
음향신호기	8.4%	-	91.6%



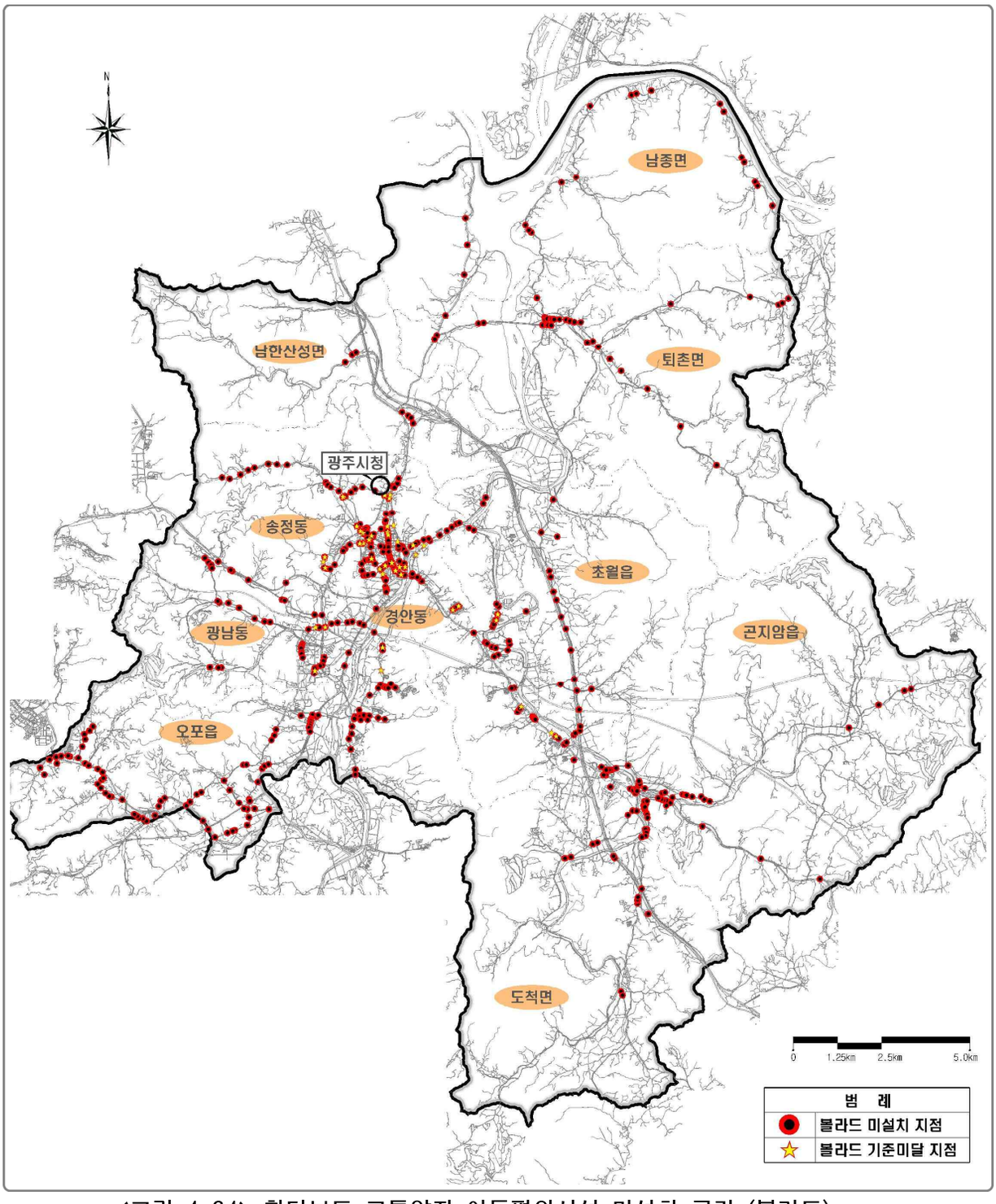
<그림 4-32> 횡단보도 교통약자 이동편의시설 미설치 구간 (음향신호기)

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
잔여시간 표시기	10.9%	-	89.1%



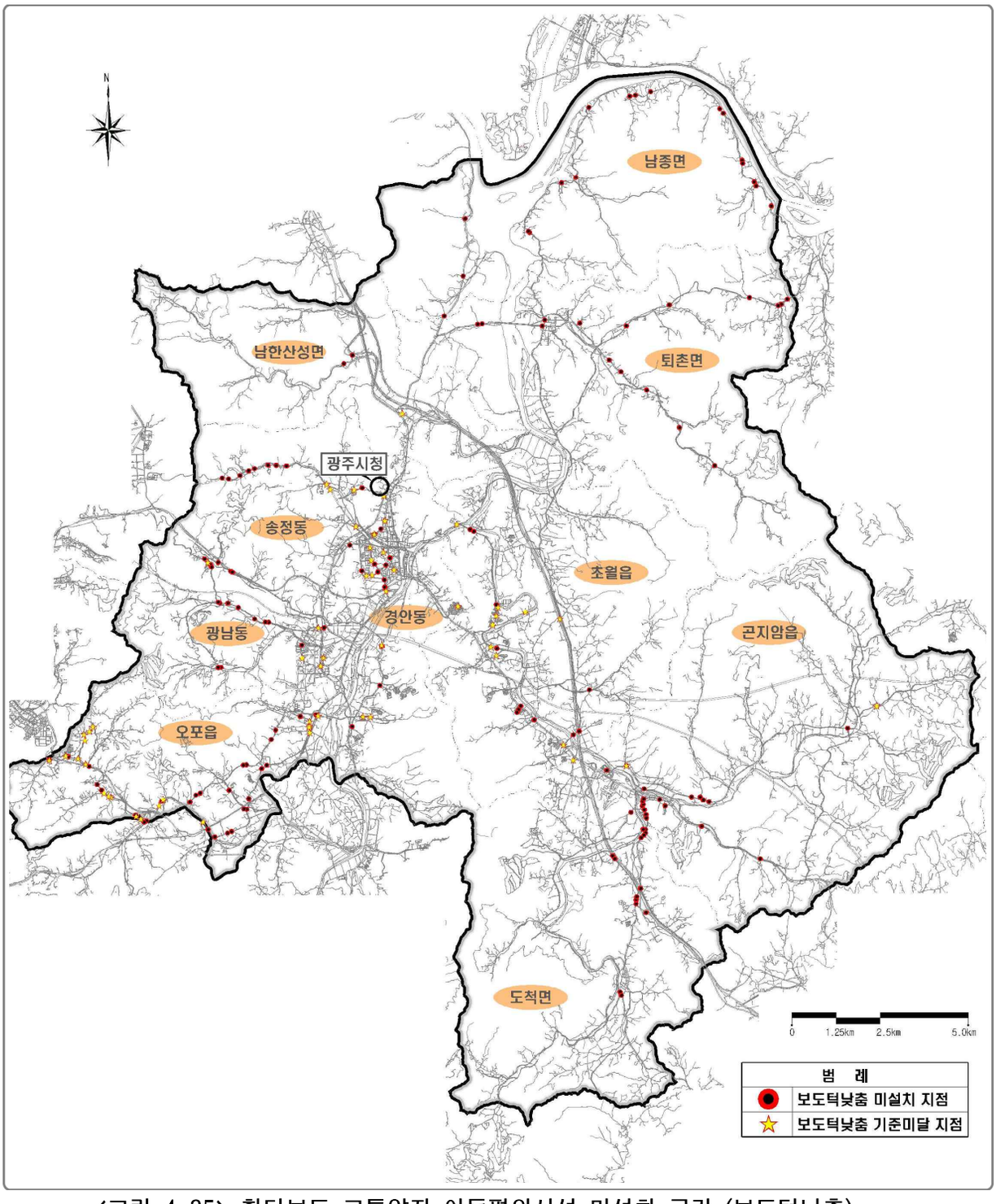
<그림 4-33> 횡단보도 교통약자 이동편의시설 미설치 구간 (잔여시간표시기)

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
볼라드	9.6%	6.9%	83.5%



<그림 4-34> 횡단보도 교통약자 이동편의시설 미설치 구간 (볼라드)

조사항목	기준적합	기준미달	미설치
보도턱낮춤	69.2%	8.9%	21.9%



<그림 4-35> 횡단보도 교통약자 이동편의시설 미설치 구간 (보도턱낮춤)

4.1.5 이용만족도 조사

- 교통수단, 여객시설, 도로시설을 이용하는 이용자 측면의 불편사항 및 만족도를 알아보기 위하여 이용만족도 설문조사를 실시함
- 이용만족도 조사는『제2차 교통약자 이동편의 증진계획 수립(2012~2016), 국토교통부』에서 제시한 내용을 기준으로 하여 설문항목을 설정함

<표 4-44> 교통약자 이동편의시설 이용만족도 조사의 개요

조사대상	주요조사항목	대상시설
· 일반인 · 교통약자 - 장애인 - 고령자 - 임산부 등	교통수단 이용만족도	· 버스, 도시철도, 특별수송수단
	여객시설 이용만족도	· 여객자동차터미널, 버스정류장, 도시철도 역사
	도로시설 이용만족도	· 보도, 육교 및 지하도, 횡단보도

가. 조사대상 및 방법

- 이용만족도 조사는 장애인, 임산부, 영유아동반자, 고령자, 일반인을 대상으로 설문을 실시하였으며, 장애인은 단체 및 협회를 통해 이용만족도를 조사함
- 각 계층별 설문부수 및 조사방법은 다음과 같음

<표 4-45> 교통약자 이동편의시설 이용만족도 조사의 개요

조사대상			부수		분포비	조사방법
			2차	금번		
일반인			200	250	35.7%	직접 조사
교통약자	장애인	지체	45	60	8.6%	지체장애인 시설 조사
		시각	25	30	4.3%	시각장애인 시설 조사
		청각	0	30	4.3%	청각장애인 시설 조사
	고령자		100	110	15.7%	직접조사 (관내 노인복지시설)
	어린이		110	0	-	-
	임산부		80	110	15.7%	관내 산부인과 조사
	영유아동반자		100	110	15.7%	관내 유치원, 소아과병원 등 조사
	소계		460	450	64.7%	
합계			660	700	100.0%	

나. 조사항목

- 설문조사는 설문자의 특성, 이동특성, 이동편의시설별 이용만족도에 대하여 설문항목을 21문항으로 설정하여 조사함

<표 4-46> 교통약자 이동편의시설 이용만족도 조사의 개요

구 분	조사항목
설문자 특성	· 연령, 성별, 응답자 구분, 거주 지역
이동특성	· 외출빈도, 외출목적, 이동수단
이용만족도	· 교통수단 : 버스, 도시철도, 특수이동수단
	· 여객시설 : 여객자동차터미널, 도시철도역사, 버스정류장
	· 도로시설 : 보도, 육교 및 지하도, 횡단보도

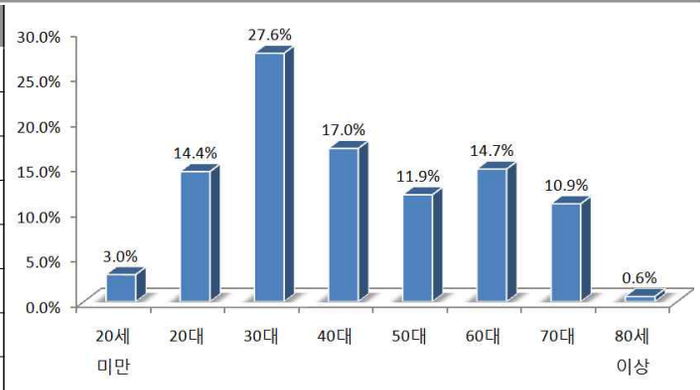
다. 조사 결과 (설문자 특성)

1) 연령

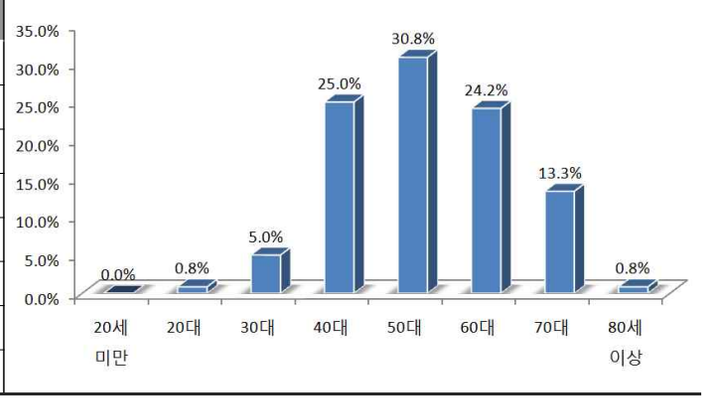
- 교통약자 중 장애인 응답자의 경우 50대가 31.3%로 가장 많은 비중을 차지함
- 고령자응답자의 경우 70대, 임산부 및 영유아동반자의 경우 30대가 가장 많은 비중을 차지하는 것으로 나타남

<표 4-47> 설문응답자의 연령분포

전 체 응 답 자		
연령대	빈도수(명)	분포비
20세 미만	21	3.0%
20대	101	14.4%
30대	193	27.6%
40대	119	17.0%
50대	83	11.9%
60대	103	14.7%
70대	76	10.9%
80세 이상	4	0.6%

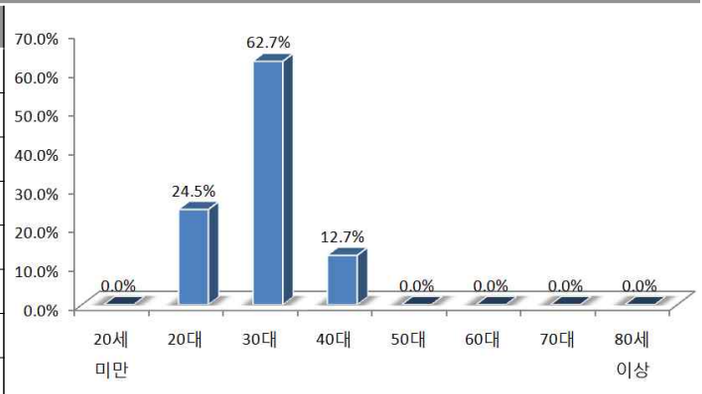


장 애 인		
연령대	빈도수(명)	분포비
20세 미만	0	-
20대	1	0.8%
30대	6	5.0%
40대	30	25.0%
50대	37	30.8%
60대	29	24.2%
70대	16	13.3%
80세 이상	1	0.8%

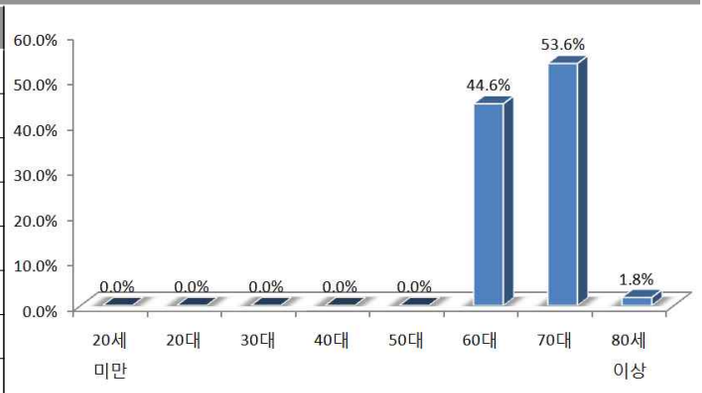


<표 계속>

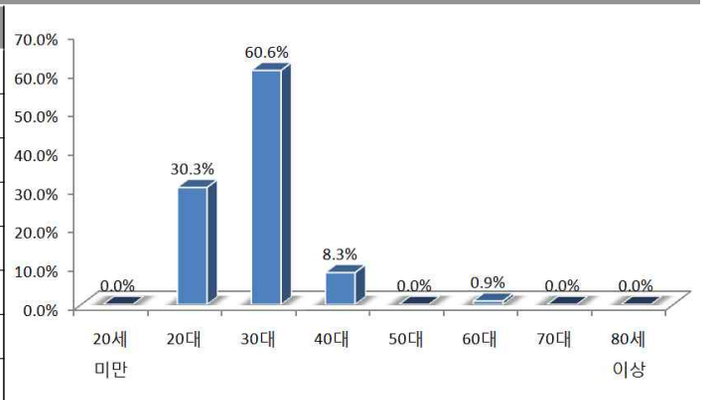
임 산 부		
연령대	빈도수(명)	분포비
20세 미만	0	-
20대	27	24.5%
30대	69	62.7%
40대	14	12.7%
50대	0	-
60대	0	-
70대	0	-
80세 이상	0	-



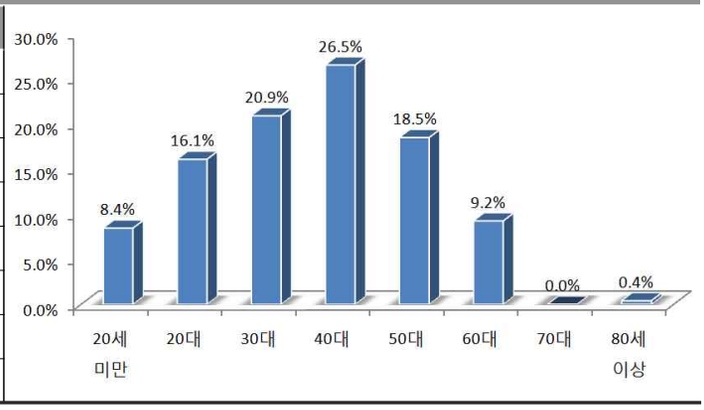
고 령 자		
연령대	빈도수(명)	분포비
20세 미만	-	-
20대	-	-
30대	-	-
40대	-	-
50대	-	-
60대	50	44.6%
70대	60	53.6%
80세 이상	2	1.8%



영 · 유아 동반자		
연령대	빈도수(명)	분포비
20세 미만	-	-
20대	33	30.3%
30대	66	60.6%
40대	9	8.3%
50대	0	-
60대	1	0.9%
70대	0	-
80세 이상	0	-



일 반 인		
연령대	빈도수(명)	분포비
20세 미만	21	8.4%
20대	40	16.1%
30대	52	20.9%
40대	66	26.5%
50대	46	18.5%
60대	23	9.2%
70대	0	-
80세 이상	1	0.4%

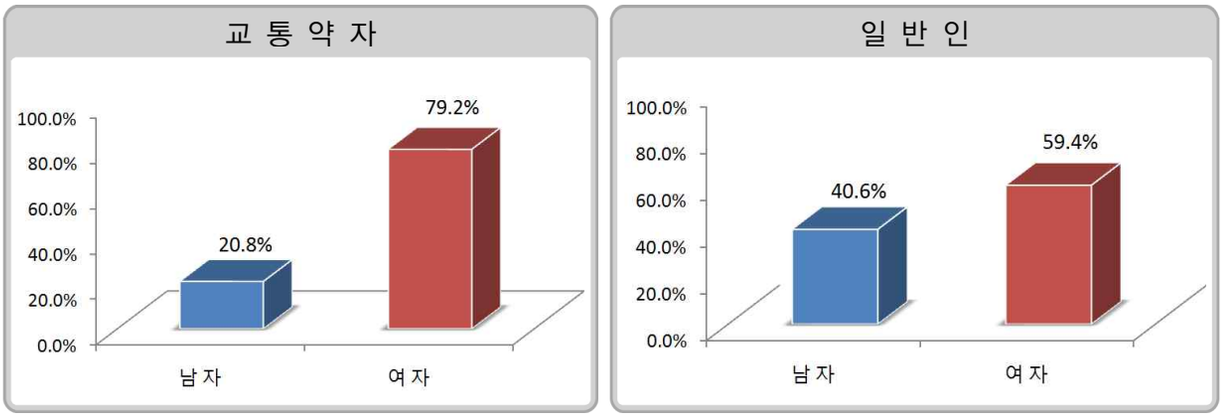


2) 성별

● 설문응답자의 성별분포 비율은 교통약자의 경우 남자가 20.8%, 여자가 79.2%인 것으로 조사되었으며 일반인의 경우 남자가 40.6%, 여자가 59.4%인 것으로 나타남

<표 4-48> 설문응답자의 성별분포

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
남 자	45	37.5%	0	0.0%	2	1.8%	47	42.0%	94	20.8%	101	40.6%
여 자	75	62.5%	110	100.0%	107	98.2%	65	58.0%	357	79.2%	148	59.4%
계	120	100.0%	110	100.0%	109	100.0%	112	100.0%	451	100.0%	249	100.0%



<그림 4-36> 설문응답자의 성별분포

3) 거주지역

● 응답자 중 교통약자는 광남동(25.3%), 오포읍(23.7%)에 많이 거주하는 것으로 나타남

<표 4-49> 설문응답자의 거주지역

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
오포읍	26	21.7%	28	25.5%	33	30.3%	23	20.5%	110	24.4%	59	23.7%
초월읍	20	16.7%	10	9.1%	11	10.1%	24	21.4%	65	14.4%	29	11.6%
곤지암읍	3	2.5%	2	1.8%	3	2.8%	4	3.6%	12	2.7%	13	5.2%
도척면	3	2.5%	2	1.8%	2	1.8%	3	2.7%	10	2.2%	8	3.2%
퇴촌면	2	1.7%	1	0.9%	3	2.8%	3	2.7%	9	2.0%	1	0.4%
남종면	2	1.7%	1	0.9%	1	0.9%	3	2.7%	7	1.6%	9	3.6%
남한산성면	1	0.8%	0	0.0%	1	0.9%	2	1.8%	4	0.9%	2	0.8%
경안동	26	21.7%	25	22.7%	24	22.0%	18	16.1%	93	20.6%	40	16.1%
송정동	13	10.8%	14	12.7%	8	7.3%	15	13.4%	50	11.1%	25	10.0%
광남동	24	20.0%	27	24.5%	23	21.1%	17	15.2%	91	20.2%	63	25.3%

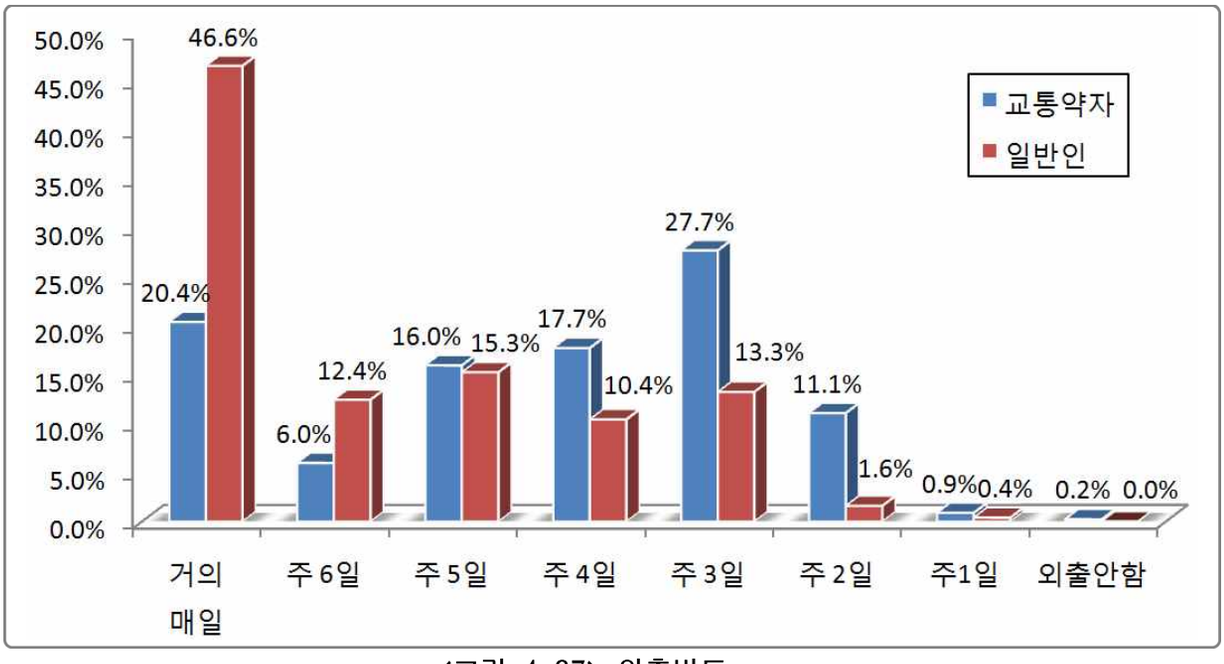
라. 조사 결과 (이동 특성)

1) 외출빈도

● 일반인의 경우 매일 외출한다고 응답한 비율이 46.6%로 가장 높았고 교통약자의 경우 주 3일 외출한다고 응답한 비율이 27.7%로 가장 높게 나타남

<표 4-50> 설문응답자의 외출빈도

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
거의매일	4	3.3%	33	30.0%	38	34.9%	17	15.2%	92	20.4%	116	46.6%
주 6 일	4	3.3%	3	2.7%	17	15.6%	3	2.7%	27	6.0%	31	12.4%
주 5 일	23	19.2%	9	8.2%	13	11.9%	27	24.1%	72	16.0%	38	15.3%
주 4 일	33	27.5%	18	16.4%	14	12.8%	15	13.4%	80	17.7%	26	10.4%
주 3 일	39	32.5%	35	31.8%	16	14.7%	35	31.3%	125	27.7%	33	13.3%
주 2 일	16	13.3%	10	9.1%	11	10.1%	13	11.6%	50	11.1%	4	1.6%
주 1 일	1	0.8%	1	0.9%	0	0.0%	2	1.8%	4	0.9%	1	0.4%
거 의 외출안함	0	0.0%	1	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%	0	0.0%



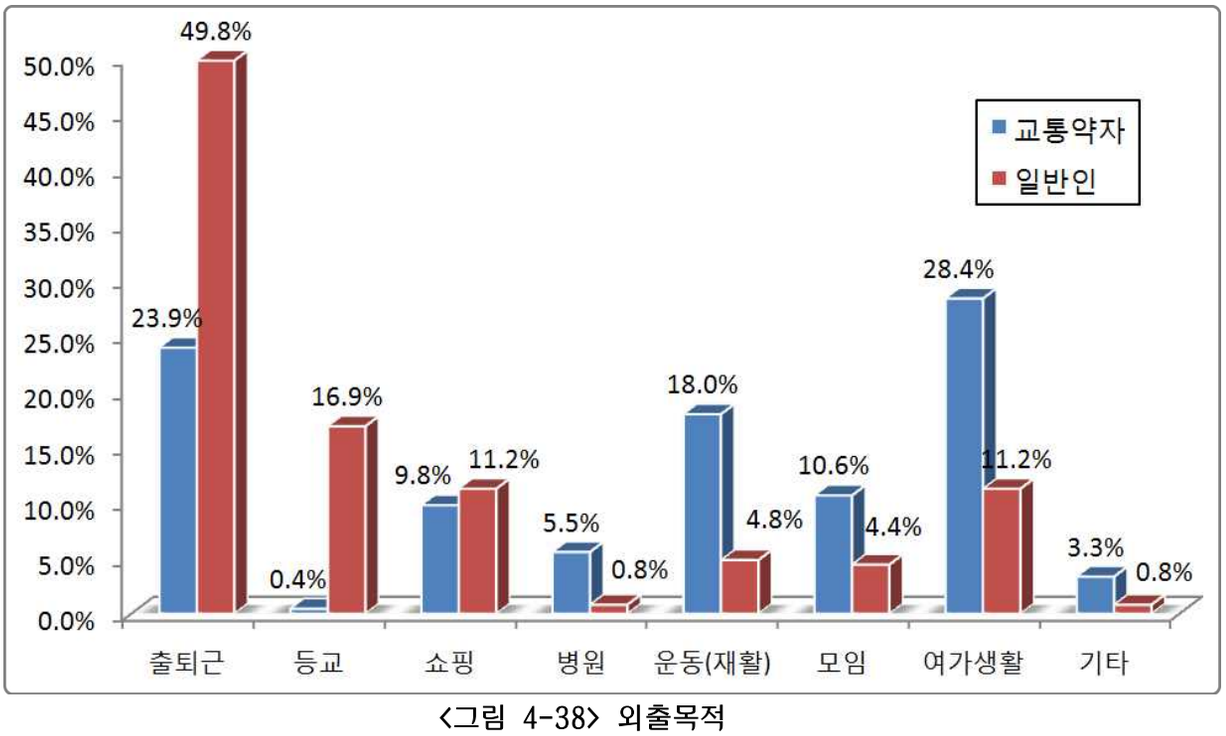
<그림 4-37> 외출빈도

2) 외출목적

● 일반인의 경우 출퇴근을 위한 외출이 49.8%로 가장 높았고 교통약자의 경우 여가생활(복지관 방문 등)을 위해 외출한다고 응답한 비율이 28.4%로 가장 높게 나타남

<표 4-51> 설문응답자의 외출목적

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
출근	5	4.2%	40	36.4%	59	54.1%	4	3.6%	108	23.9%	124	49.8%
등교	0	0.0%	0	0.0%	1	0.9%	1	0.9%	2	0.4%	42	16.9%
쇼핑	4	3.3%	27	24.5%	7	6.4%	6	5.4%	44	9.8%	28	11.2%
병원	6	5.0%	2	1.8%	10	9.2%	7	6.3%	25	5.5%	2	0.8%
운동(재활)	39	32.5%	0	0.0%	1	0.9%	41	36.6%	81	18.0%	12	4.8%
모임	35	29.2%	1	0.9%	5	4.6%	7	6.3%	48	10.6%	11	4.4%
여가생활	24	20.0%	39	35.5%	23	21.1%	42	37.5%	128	28.4%	28	11.2%
기타	7	5.8%	1	0.9%	3	2.8%	4	3.6%	15	3.3%	2	0.8%



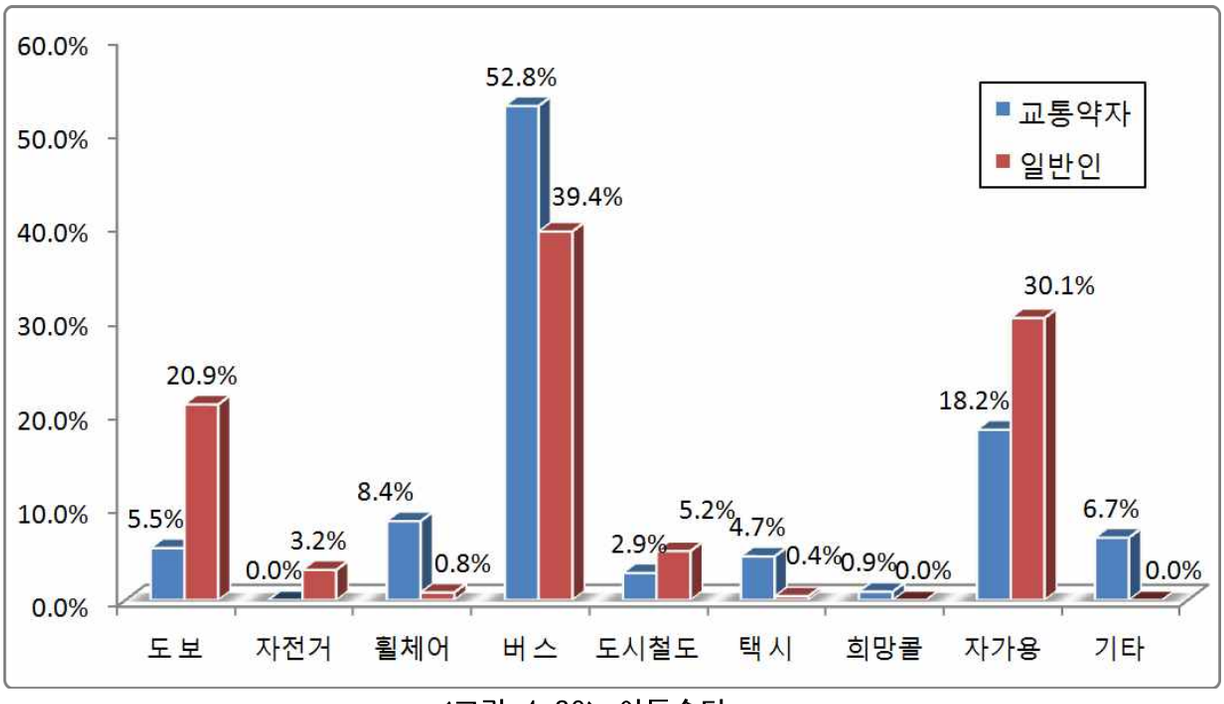
<그림 4-38> 외출목적

3) 이동수단

- 일반인 및 교통약자 모두 외출시 주로 이용하는 이동수단은 버스인 것을 나타남
- 다만 장애인의 경우 버스 이외에도 기타(시설차량)수단을 이용하는 응답자가 24.2%로 높게 나타났으나 광주시의 특별교통수단인 희망콜을 이용한다는 응답자는 3.3%에 불과한 것으로 나타남

<표 4-52> 설문응답자의 이동수단

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
도 보	2	1.7%	4	3.6%	4	3.7%	15	13.4%	25	5.5%	52	20.9%
자전거	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.2%
휠체어	33	27.5%	0	0.0%	0	0.0%	5	4.5%	38	8.4%	2	0.8%
버 스	35	29.2%	59	53.6%	71	65.1%	73	65.2%	238	52.8%	98	39.4%
도시철도	0	0.0%	5	4.5%	5	4.6%	3	2.7%	13	2.9%	13	5.2%
택 시	10	8.3%	5	4.5%	5	4.6%	1	0.9%	21	4.7%	1	0.4%
희망콜	4	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.9%	0	0.0%
자가용	7	5.8%	36	32.7%	24	22.0%	15	13.4%	82	18.2%	75	30.1%
기타	29	24.2%	1	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	30	6.7%	0	0.0%



<그림 4-39> 이동수단

마. 조사 결과 (이용만족도)

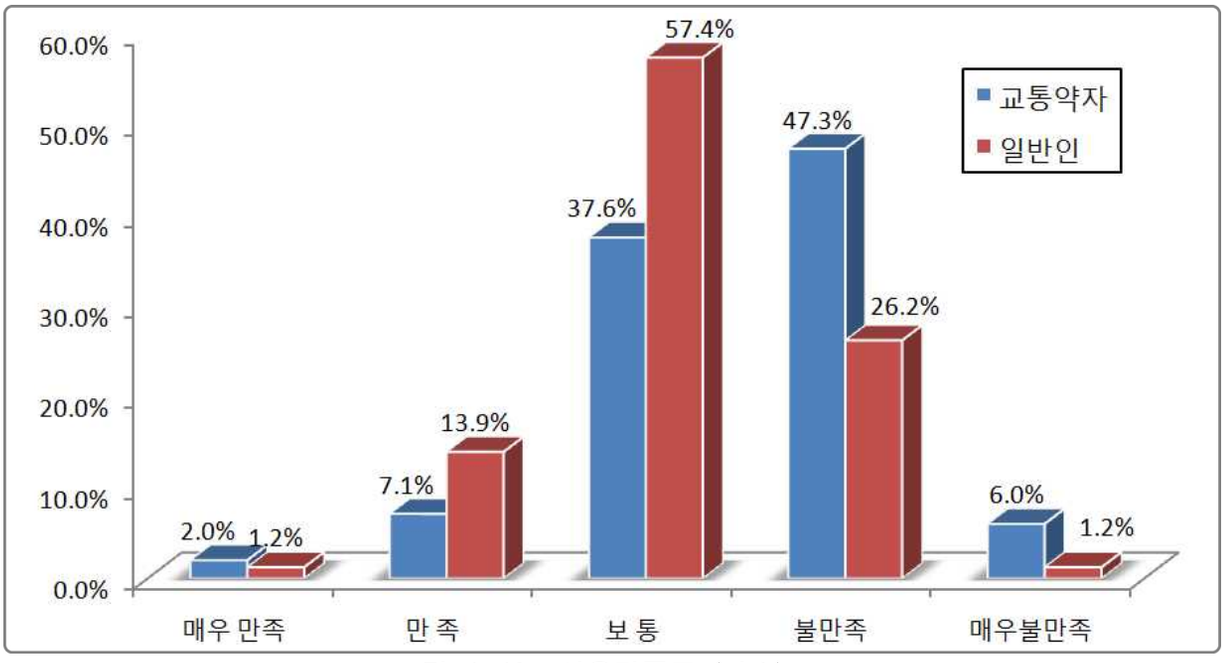
1) 교통수단

가) 버스

- 교통수단 중 버스의 이용만족도 조사결과 일반인의 경우 보통 이상의 만족을 선택한 응답이 전체의 72.5%로 양호하게 나타났으나 교통약자의 경우 46.7%에 불과하며 불만족이 47.3%, 매우 불만족이 6.0%로 나타남
- 특히 교통약자 중 장애인의 경우 불만족 및 매우 불만족 비율이 74.8%로 매우 높게 나타났으며 고령자의 경우 53.6%로 높게 나타남
- 버스의 경우 교통약자, 특히 장애인 및 고령자를 위한 이용편의시설 마련이 시급한 것으로 보임

<표 4-53> 교통수단 버스의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	1	0.8%	1	0.9%	7	6.4%	0	0.0%	9	2.0%	3	1.2%
만 족	2	1.7%	15	13.6%	5	4.6%	10	8.9%	32	7.1%	34	13.9%
보 통	27	22.7%	50	45.5%	50	45.9%	42	37.5%	169	37.6%	140	57.4%
불만족	86	72.3%	37	33.6%	32	29.4%	58	51.8%	213	47.3%	64	26.2%
매우 불만족	3	2.5%	7	6.4%	15	13.8%	2	1.8%	27	6.0%	3	1.2%

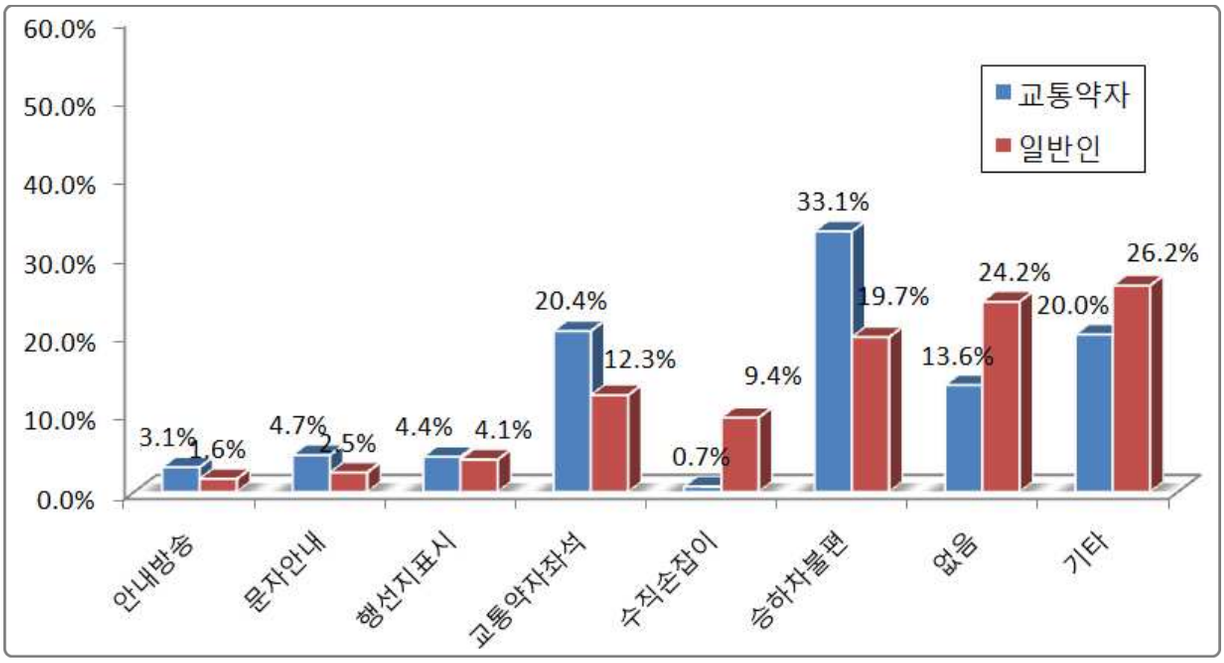


<그림 4-40> 이용만족도 (버스)

- 또한 버스 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 교통약자의 경우 승하차시 불편을, 일반인의 경우 불편한점 없음 및 기타로 나타났으며,
- 그 중 장애인의 경우 승하차시 가장 불편함을 느낀다고 선택한 응답자가 60.0%로 매우 높게 나타나 버스차량의 승하차시설에 대한 개선이 필요한 것으로 나타남
- 기타 불만족사항의 경우 버스노선의 부족, 배차간격, 좌석수 부족 등이 있음

<표 4-54> 교통수단 버스의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
자동안내 방송부족	2	1.7%	3	2.7%	9	8.3%	0	0.0%	14	3.1%	4	1.6%
전자문자 안내판 부재	7	5.8%	7	6.4%	5	4.6%	2	1.8%	21	4.7%	6	2.5%
행선지 표시 미흡	2	1.7%	6	5.5%	10	9.3%	2	1.8%	20	4.4%	10	4.1%
교통약자 좌석수 부족	12	10.0%	38	34.5%	12	11.1%	30	26.8%	92	20.4%	30	12.3%
수직손잡이 설치 부족	0	0.0%	3	2.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.7%	23	9.4%
승하차시 불편	72	60.0%	23	20.9%	20	18.5%	34	30.4%	149	33.1%	48	19.7%
불편한점 없음	8	6.7%	14	12.7%	18	16.7%	21	18.8%	61	13.6%	59	24.2%
기타	17	14.2%	16	14.5%	34	31.5%	23	20.5%	90	20.0%	64	26.2%



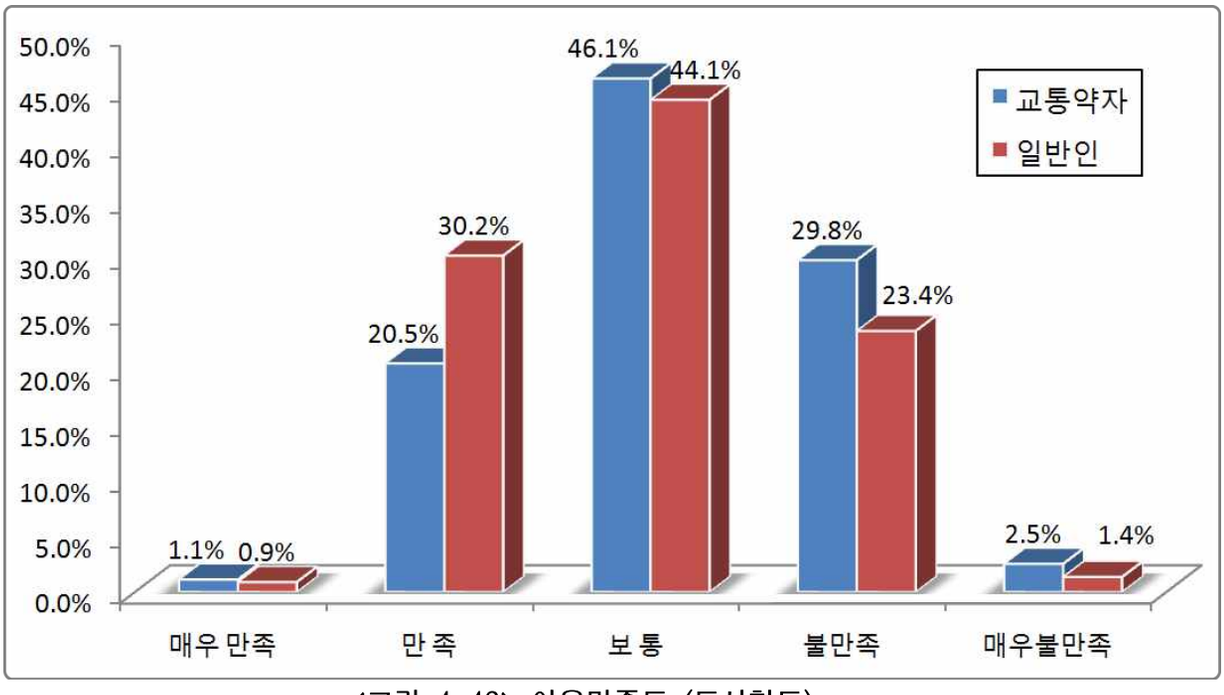
<그림 4-41> 이용불편사항 (버스)

나) 도시철도

- 교통수단 중 도시철도의 이용만족도 조사결과 일반인의 경우 보통 이상의 만족을 선택한 응답이 전체의 75.2%로 나타났으나 교통약자의 경우 불만족이 29.8%, 매우 불만족이 2.5%로 나타남
- 특히 교통약자 중 장애인의 경우 불만족 및 매우 불만족 비율이 42.3%로 최근 신설된 교통수단임을 감안하면 높게 나타난 것으로 판단됨

<표 4-55> 교통수단 도시철도의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	1	1.2%	2	2.1%	0	0.0%	1	1.1%	4	1.1%	2	0.9%
만 족	12	14.1%	18	19.1%	23	26.7%	20	22.0%	73	20.5%	67	30.2%
보 통	36	42.4%	37	39.4%	41	47.7%	50	54.9%	164	46.1%	98	44.1%
불만족	33	38.8%	35	37.2%	18	20.9%	20	22.0%	106	29.8%	52	23.4%
매우 불만족	3	3.5%	2	2.1%	4	4.7%	0	0.0%	9	2.5%	3	1.4%

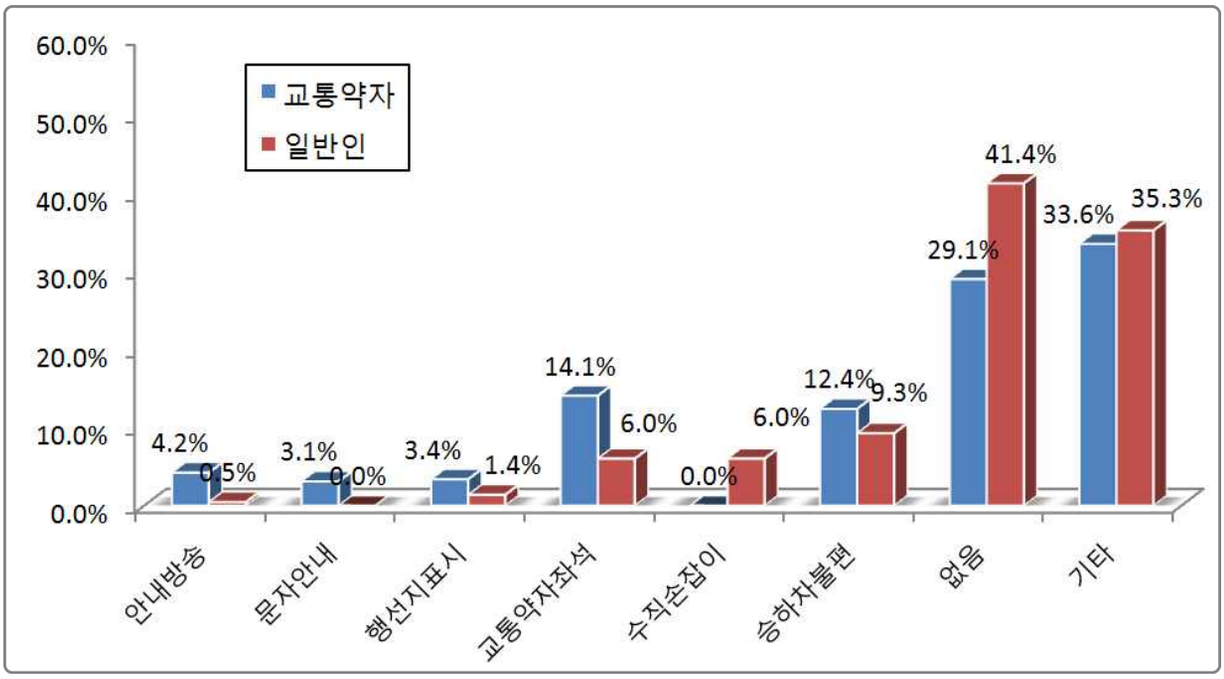


<그림 4-42> 이용만족도 (도시철도)

- 도시철도 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 교통약자의 경우 약자용 좌석수 부족 및 승하차시 불편을 느끼는 것으로 조사됨
- 특히 장애인의 경우 승하차시 불편을, 임산부의 경우 교통약자용 좌석수 부족에 불편을 느끼는 것으로 나타남

<표 4-56> 교통수단 도시철도의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
자동안내 방송부족	1	1.2%	2	2.1%	10	12.0%	2	2.2%	15	4.2%	1	0.5%
전자문자 안내판 부재	9	10.5%	1	1.1%	1	1.2%	0	0.0%	11	3.1%	0	0.0%
행선지 표시 미흡	1	1.2%	3	3.2%	8	9.6%	0	0.0%	12	3.4%	3	1.4%
교통약자 좌석수 부족	5	5.8%	23	24.5%	7	8.4%	15	16.5%	50	14.1%	13	6.0%
수직손잡이 설치 부족	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	13	6.0%
승하차시 불편	30	34.9%	5	5.3%	7	8.4%	2	2.2%	44	12.4%	20	9.3%
불편한점 없음	18	20.9%	24	25.5%	19	22.9%	42	46.2%	103	29.1%	89	41.4%
기타	22	25.6%	36	38.3%	31	37.3%	30	33.0%	119	33.6%	76	35.3%



<그림 4-43> 이용불편사항 (도시철도)

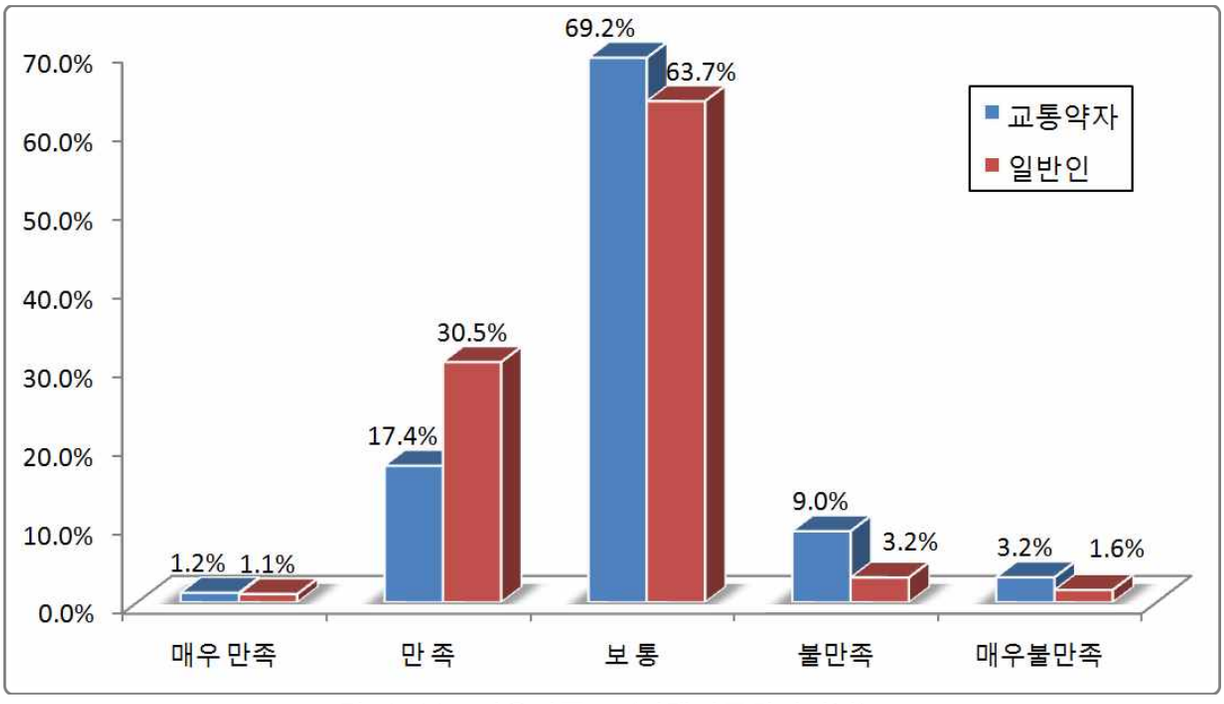
2) 여객시설

가) 여객자동차터미널

- 여객시설 중 여객자동차터미널의 이용만족도 조사결과 일반인 및 교통약자 모두 보통 이상의 만족도를 보이는 비율이 각각 95.2%, 87.8%로 매우 높게 나타남
- 그 중 영유아동반자의 경우 불만족 및 매우 불만족의 비율이 각각 21.4%로 가장 높게 나타남

<표 4-57> 여객시설 여객자동차터미널의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	0	0.0%	1	1.0%	4	3.9%	0	0.0%	5	1.2%	2	1.1%
만 족	6	5.8%	28	28.3%	13	12.6%	24	23.3%	71	17.4%	58	30.5%
보 통	82	78.8%	60	60.6%	64	62.1%	77	74.8%	283	69.2%	121	63.7%
불만족	14	13.5%	7	7.1%	14	13.6%	2	1.9%	37	9.0%	6	3.2%
매우 불만족	2	1.9%	3	3.0%	8	7.8%	0	0.0%	13	3.2%	3	1.6%

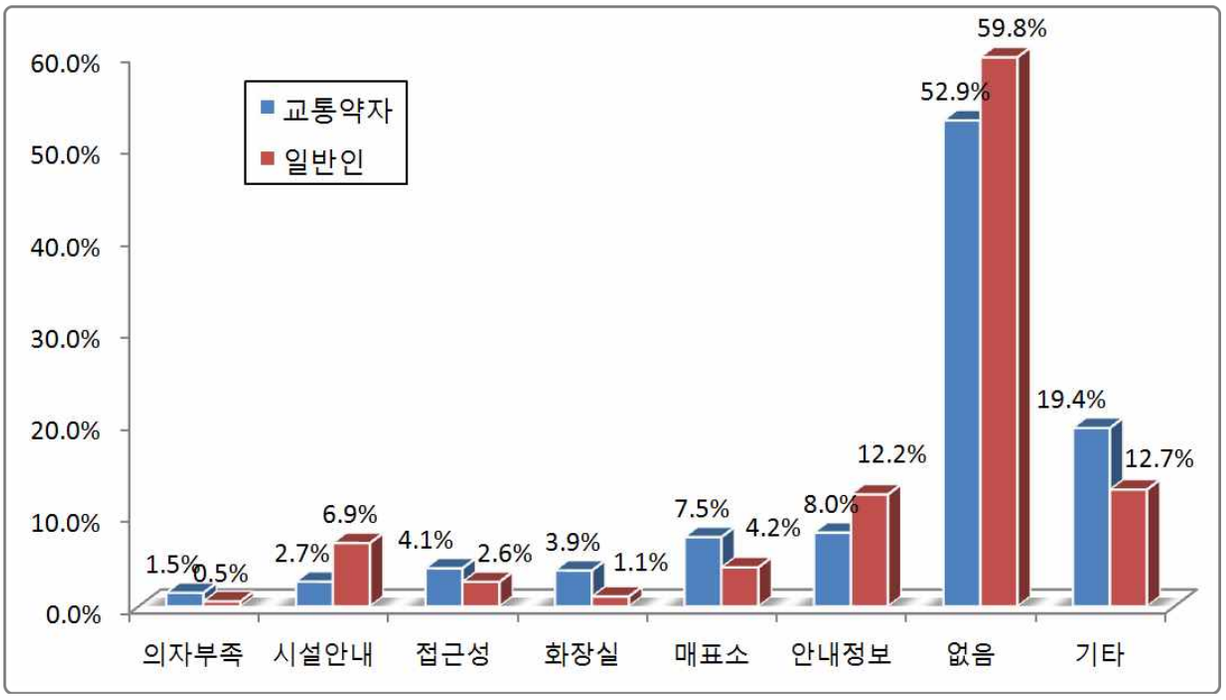


<그림 4-44> 이용만족도 (여객자동차터미널)

- 여객자동차터미널 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 안내정보 부족으로 나타남
- 그 원인으로는 광주종합버스터미널의 경우 별도의 전자식 버스정보안내시스템이 구축되어 있지 않으며 매표소 또한 소규모로 운영중이기 때문인 것으로 분석됨

<표 4-58> 여객시설 여객자동차터미널의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
대합실 의자부족	2	1.9%	1	1.0%	1	1.0%	2	1.9%	6	1.5%	1	0.5%
시설안내 표지부족	3	2.9%	5	5.1%	2	1.9%	1	1.0%	11	2.7%	13	6.9%
접근성이 떨어짐	12	11.4%	3	3.0%	2	1.9%	0	0.0%	17	4.1%	5	2.6%
화장실 이용불편	9	8.6%	2	2.0%	2	1.9%	3	2.9%	16	3.9%	2	1.1%
매표소 이용불편	2	1.9%	6	6.1%	23	22.3%	0	0.0%	31	7.5%	8	4.2%
안내정보 이용불편	6	5.7%	6	6.1%	17	16.5%	4	3.8%	33	8.0%	23	12.2%
불편한점 없음	51	48.6%	63	63.6%	30	29.1%	74	70.5%	218	52.9%	113	59.8%
기타	20	19.0%	13	13.1%	26	25.2%	21	20.0%	80	19.4%	24	12.7%



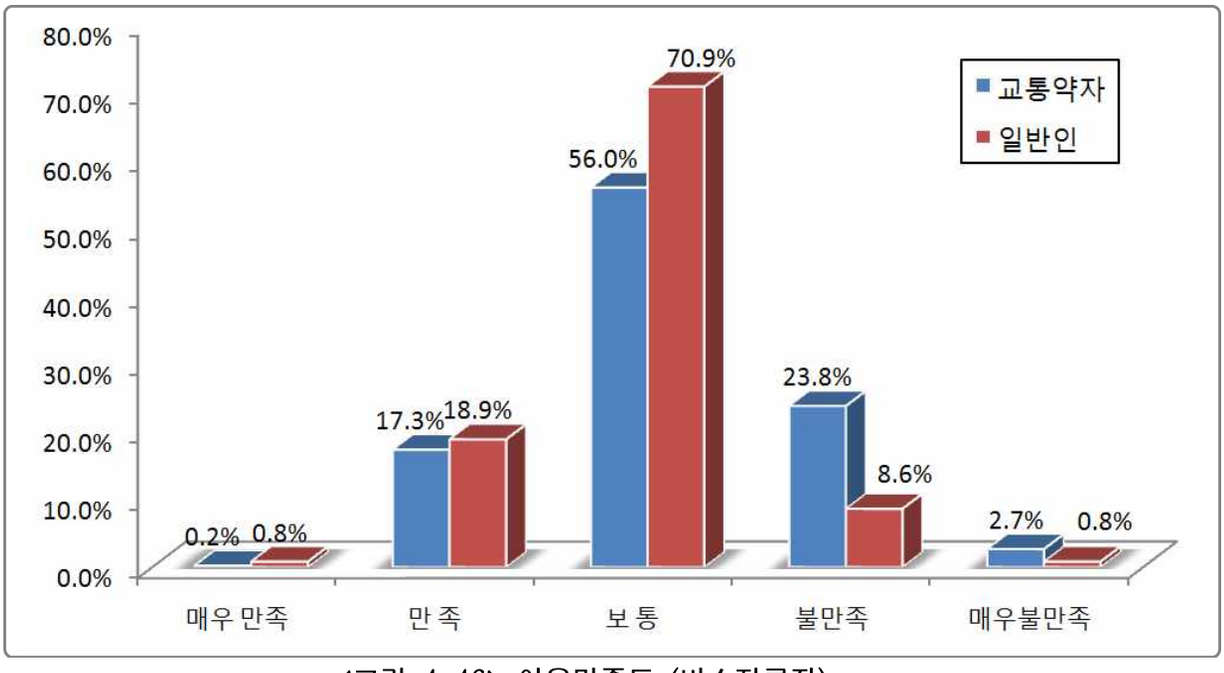
<그림 4-45> 이용불편사항 (여객자동차터미널)

나) 버스정류장

- 여객시설 중 버스정류장의 이용만족도 조사결과 일반인의 경우 보통 이상의 만족을 선택한 응답이 전체의 90.6%로 나타났으나 교통약자의 경우 불만족이 23.8%, 매우 불만족이 2.7%로 나타남
- 특히 교통약자 중 장애인의 불만족 및 매우 불만족한 비율은 40.3%로 비교적 높게 나타났으며 영유아동반자의 경우 35.7%가 불만족스러운 것으로 조사됨

<표 4-59> 여객시설 버스정류장의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	1	0.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%	2	0.8%
만 족	6	5.0%	20	18.2%	19	17.4%	33	29.5%	78	17.3%	46	18.9%
보 통	64	53.8%	66	60.0%	51	46.8%	71	63.4%	252	56.0%	173	70.9%
불만족	47	39.5%	21	19.1%	31	28.4%	8	7.1%	107	23.8%	21	8.6%
매우 불만족	1	0.8%	3	2.7%	8	7.3%	0	0.0%	12	2.7%	2	0.8%

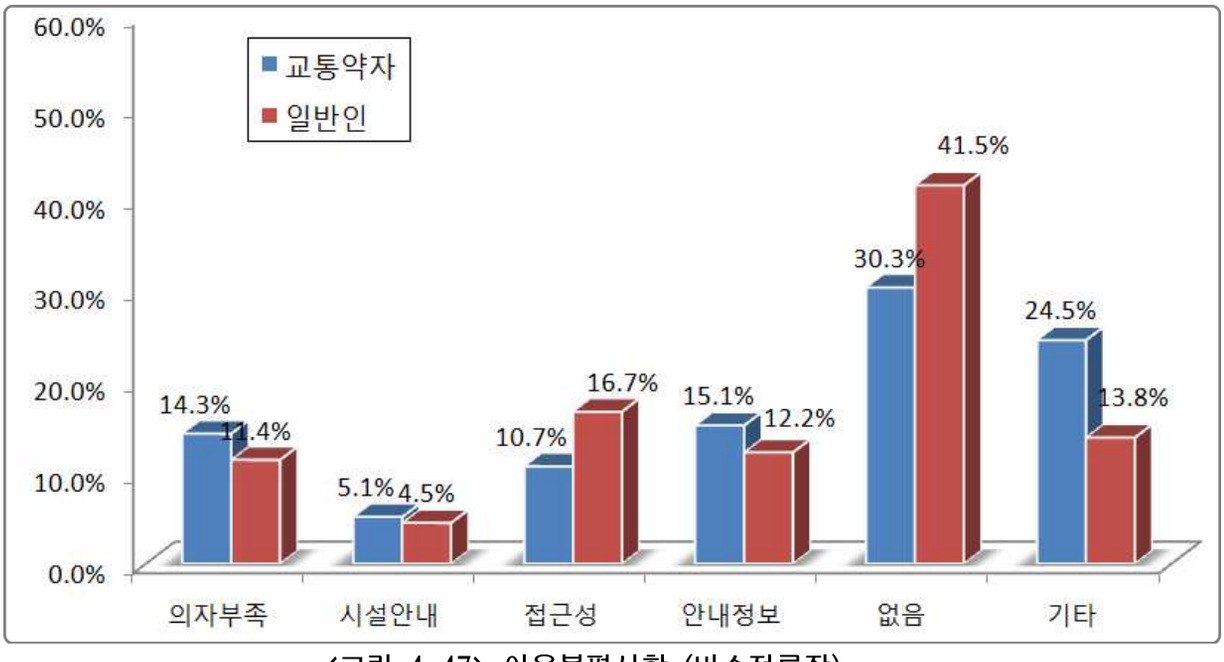


<그림 4-46> 이용만족도 (버스정류장)

- 또한 버스정류장 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 일반인의 경우 접근성 저하 문제, 교통약자의 경우 안내정보의 이용불편을 선택함
- 특히 장애인의 경우 안내정보 이용불편을 선택한 비율이 19.5%로 높게 나타났는데 이러한 결과는 BIS 등 장애인을 위한 안내시설(음성, 점자 지원)이 설치된 버스정류장이 부족하기 때문인 것으로 분석됨

<표 4-60> 여객시설 버스정류장의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
대합실 의자부족	3	2.5%	22	20.0%	39	35.8%	0	0.0%	64	14.3%	28	11.4%
시설안내 표지부족	6	5.1%	7	6.4%	5	4.6%	5	4.5%	23	5.1%	11	4.5%
접근성이 떨어짐	19	16.1%	7	6.4%	21	19.3%	1	0.9%	48	10.7%	41	16.7%
안내정보 이용불편	23	19.5%	4	3.6%	27	24.8%	14	12.5%	68	15.1%	30	12.2%
불편한점 없음	23	19.5%	53	48.2%	6	5.5%	54	48.2%	136	30.3%	102	41.5%
기타	44	37.3%	17	15.5%	11	10.1%	38	33.9%	110	24.5%	34	13.8%



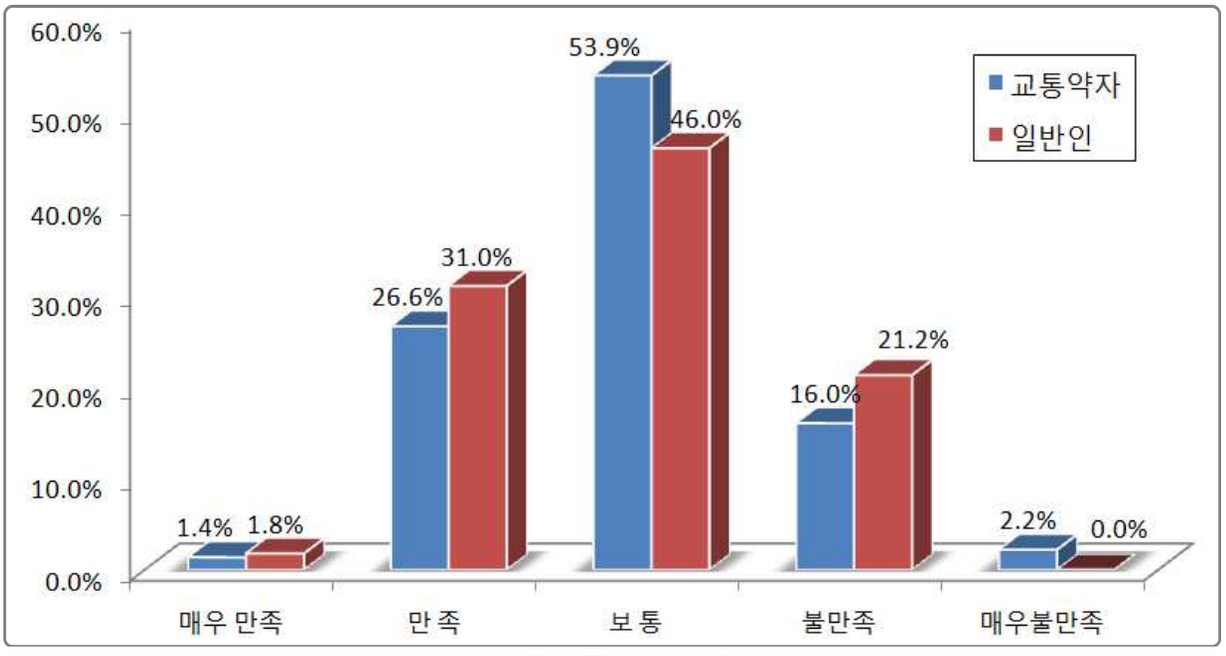
<그림 4-47> 이용불편사항 (버스정류장)

다) 도시철도 역사

- 여객시설 중 도시철도 역사의 이용만족도 조사결과 일반인 및 장애인 모두 보통 이상의 만족을 선택한 응답이 약 80% 수준으로 높게 나타남
- 그 중 장애인의 경우 불만족이 30.2%, 매우 불만족이 1.2%, 임산부의 경우 불만족이 28.7%, 매우불만족이 3.2%로 비교적 높게 나타남
- 도시철도 역사의 경우 최근 개통한 시설로 대체적으로 이용만족도가 높게 나타났으나 장애인 및 임산부 관련 이동편의시설의 보완은 필요한 것으로 나타남

<표 4-61> 여객시설 도시철도 역사의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	1	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	4	4.4%	5	1.4%	4	1.8%
만 족	18	20.9%	22	23.4%	23	23.5%	35	38.5%	98	26.6%	70	31.0%
보 통	40	46.5%	42	44.7%	67	68.4%	50	54.9%	199	53.9%	104	46.0%
불만족	26	30.2%	27	28.7%	4	4.1%	2	2.2%	59	16.0%	48	21.2%
매우 불만족	1	1.2%	3	3.2%	4	4.1%	0	0.0%	8	2.2%	0	0.0%

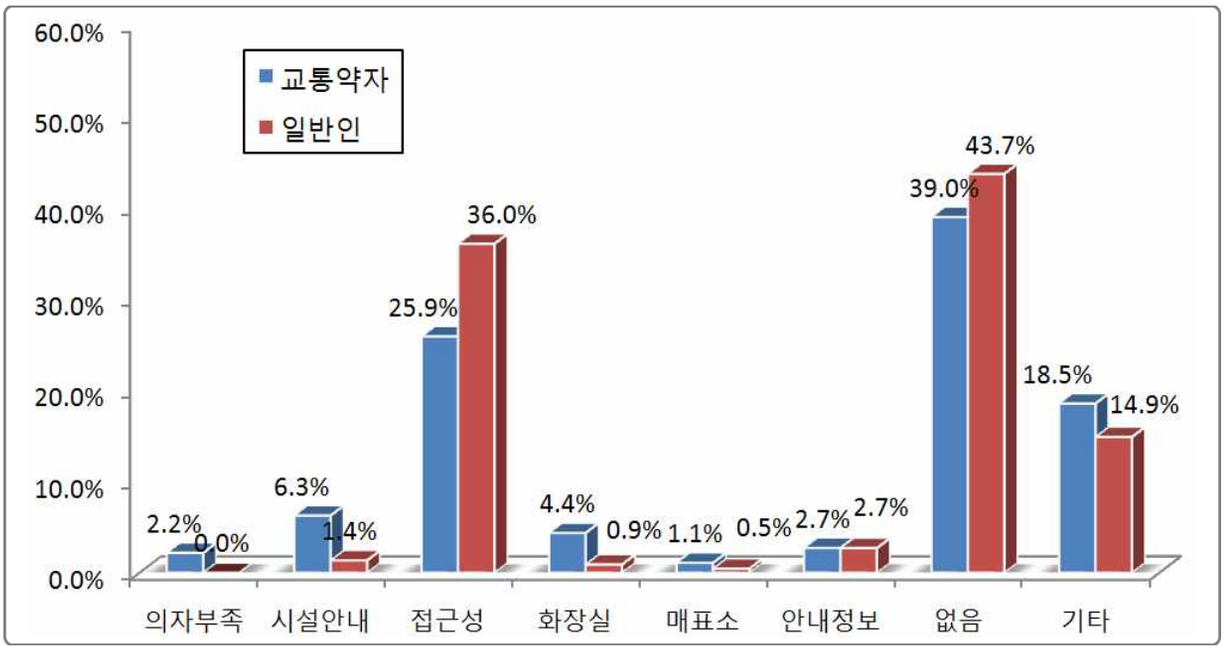


<그림 4-48> 이용만족도 (도시철도 역사)

- 도시철도 역사 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 교통약자와 일반인 모두 접근성에 불편을 느끼는 것으로 조사됨
- 접근성 이외의 불편사항은 크게 없는 것으로 나타남

<표 4-62> 여객시설 도시철도 역사의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
대합실 의자부족	0	0.0%	1	1.1%	7	7.4%	0	0.0%	8	2.2%	0	0.0%
시설안내 표지부족	6	6.9%	2	2.1%	11	11.6%	4	4.4%	23	6.3%	3	1.4%
접근성이 떨어짐	31	35.6%	34	36.2%	23	24.2%	7	7.7%	95	25.9%	80	36.0%
화장실 이용불편	5	5.7%	2	2.1%	6	6.3%	3	3.3%	16	4.4%	2	0.9%
매표소 이용불편	3	3.4%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	4	1.1%	1	0.5%
안내정보 이용불편	2	2.3%	1	1.1%	5	5.3%	2	2.2%	10	2.7%	6	2.7%
불편한점 없음	29	33.3%	36	38.3%	21	22.1%	57	62.6%	143	39.0%	97	43.7%
기타	11	12.6%	17	18.1%	22	23.2%	18	19.8%	68	18.5%	33	14.9%



<그림 4-49> 이용불편사항 (도시철도 역사)

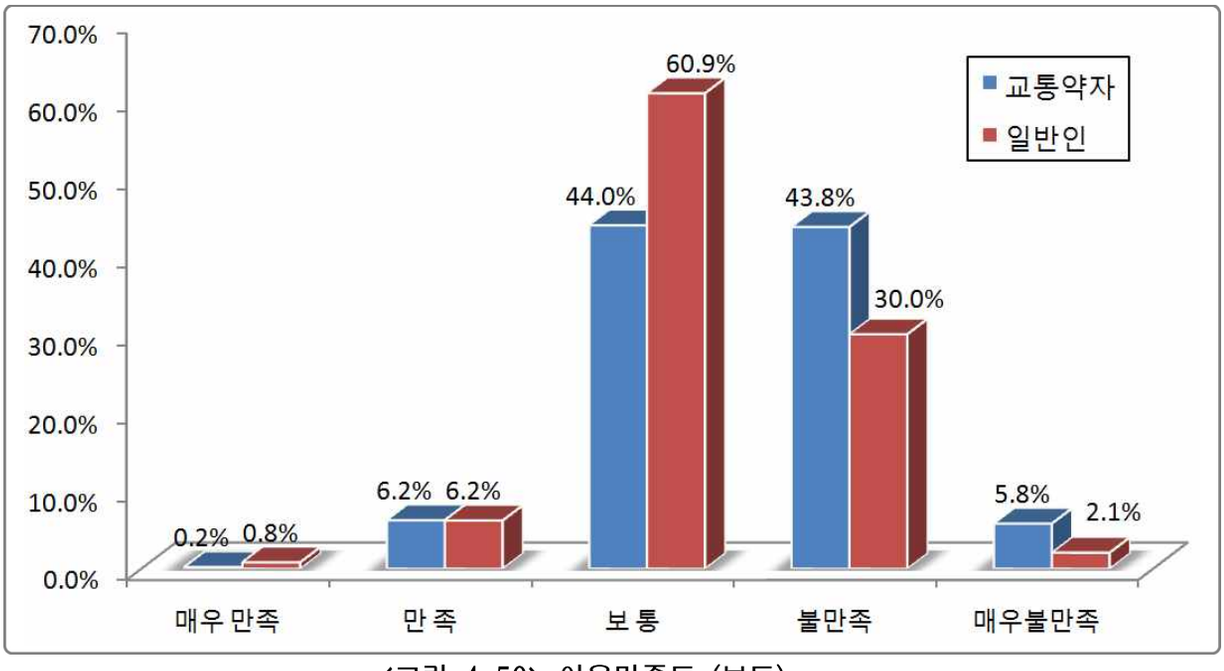
3) 도로시설

가) 보도

- 도로시설 중 보도의 이용만족도 조사결과 일반인의 경우 보통 이상의 만족을 선택한 응답이 전체의 67.9%로 나타났으나 교통약자의 경우 불만족이 43.8%, 매우 불만족이 5.8%로 나타남
- 특히 교통약자 중 장애인의 경우 불만족 및 매우 불만족의 비율이 65.0%로 비교적 높게 나타났으며 임산부의 경우 대체로 보통이상의 만족을 보이는 것으로 조사됨

<표 4-63> 도로시설 보도의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	0	0.0%	1	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%	2	0.8%
만 족	1	0.8%	13	11.9%	4	3.7%	10	8.9%	28	6.2%	15	6.2%
보 통	41	34.2%	68	62.4%	45	41.3%	44	39.3%	198	44.0%	148	60.9%
불만족	71	59.2%	24	22.0%	46	42.2%	56	50.0%	197	43.8%	73	30.0%
매우 불만족	7	5.8%	3	2.8%	14	12.8%	2	1.8%	26	5.8%	5	2.1%

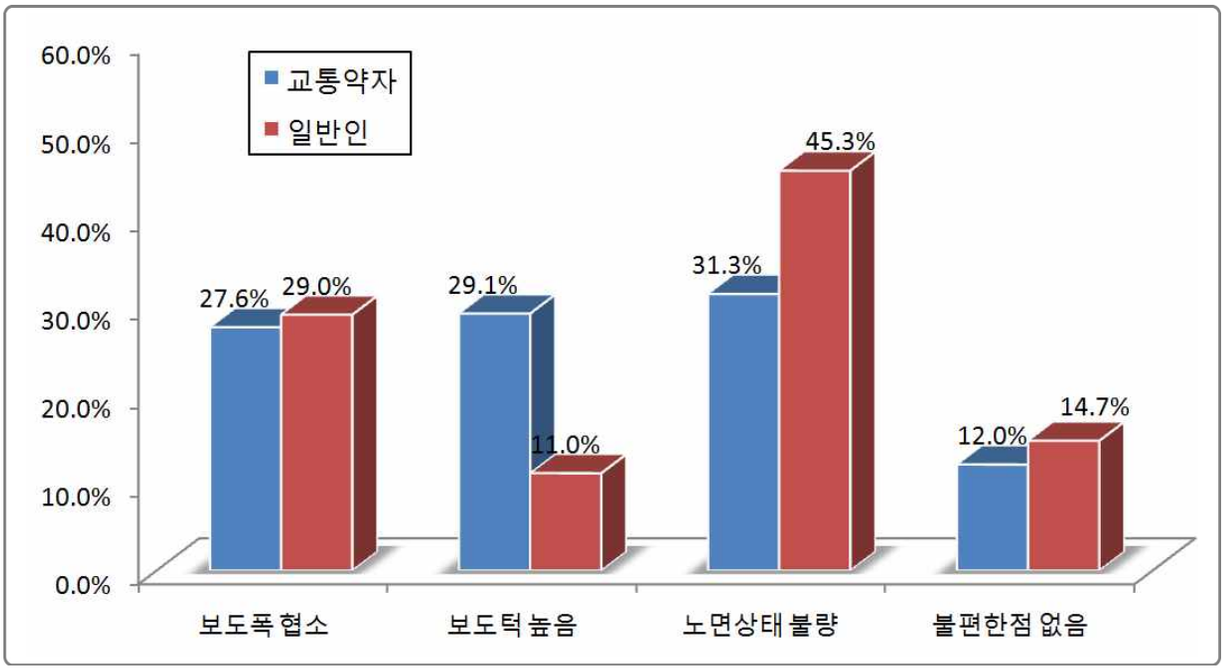


<그림 4-50> 이용만족도 (보도)

- 보도 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 기하구조적 측면에서 가장 높은 불편사항은 노면상태 불량으로 나타났으며,
- 장애인의 경우는 보도턱이 높아 휠체어등의 이용이 어려운 점을 가장 불편한 사항으로 선택함
- 보도폭 협소에 대한 불편함도 일반인의 29.0%, 교통약자의 27.6%가 선택할 정도로 높게 나타남

<표 4-64> 도로시설 보도의 이용불편사항 (기하구조적 측면)

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비
보도폭 협소	25	20.8%	31	28.4%	39	35.8%	29	25.9%	124	27.6%	71	29.0%
보도턱 높음	50	41.7%	29	26.6%	28	25.7%	24	21.4%	131	29.1%	27	11.0%
노면상태 불량	39	32.5%	25	22.9%	42	38.5%	35	31.3%	141	31.3%	111	45.3%
불편한점 없음	6	5.0%	24	22.0%	0	0.0%	24	21.4%	54	12.0%	36	14.7%

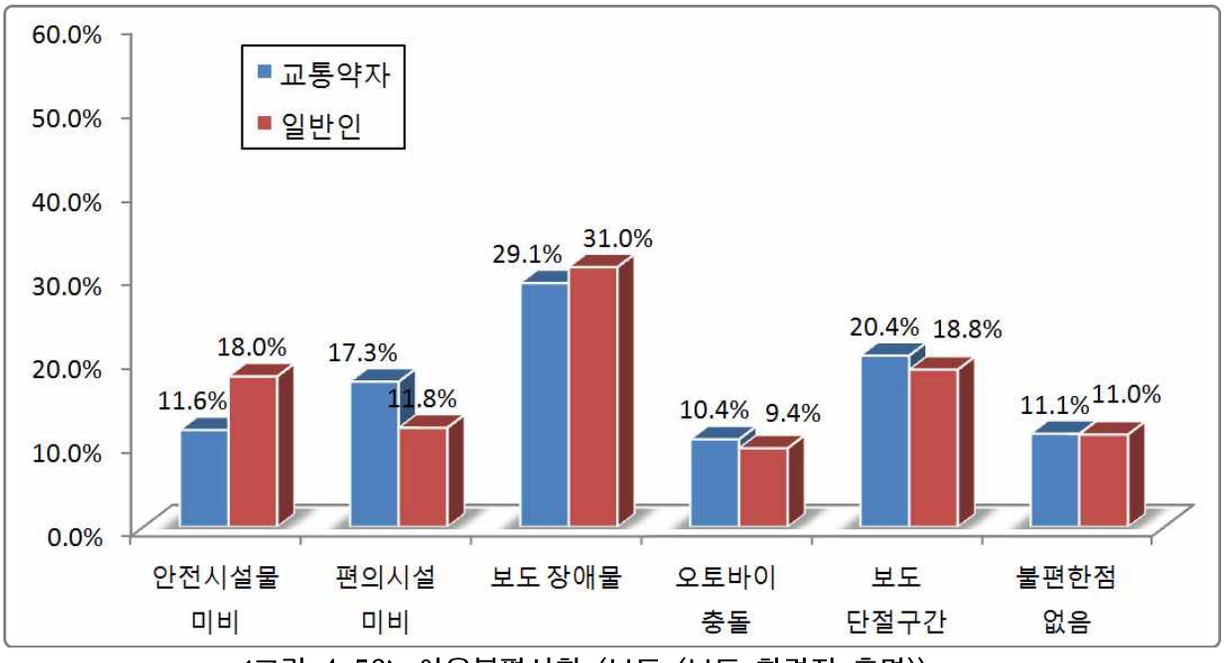


<그림 4-51> 이용불편사항 (보도 (기하구조적 측면))

- 또한 보도 환경적 측면의 불편사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 보도 장애물로 나타났으며,
- 보행환경적으로 불편함을 초래하는 원인으로는 간판 및 불법 적치물 등으로 인한 보행환경 불량인 것으로 분석됨

<표 4-65> 도로시설 보도의 이용불편사항 (보도 환경적 측면)

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
안전시설물 미비	14	11.7%	12	11.0%	14	12.8%	12	10.7%	52	11.6%	44	18.0%
편의시설 미비	16	13.3%	30	27.5%	24	22.0%	8	7.1%	78	17.3%	29	11.8%
보도 장애물	41	34.2%	25	22.9%	27	24.8%	38	33.9%	131	29.1%	76	31.0%
오토바이 충돌	14	11.7%	9	8.3%	20	18.3%	4	3.6%	47	10.4%	23	9.4%
보도 단절구간	30	25.0%	12	11.0%	22	20.2%	28	25.0%	92	20.4%	46	18.8%
불편한점 없음	5	4.2%	21	19.3%	2	1.8%	22	19.6%	50	11.1%	27	11.0%



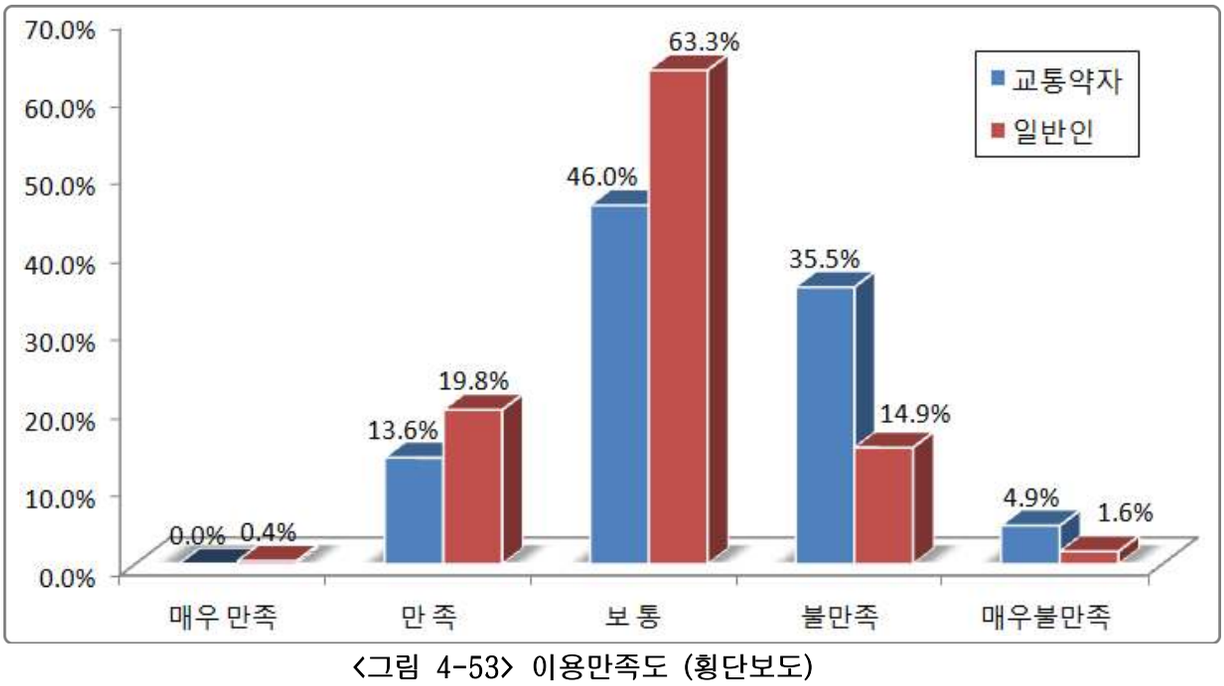
<그림 4-52> 이용불편사항 (보도 (보도 환경적 측면))

나) 횡단보도

- 도로시설 중 횡단보도의 이용만족도 조사결과 일반인의 경우 보통 이상의 만족을 선택한 응답이 전체의 83.5%로 높은 반면에 교통약자의 경우 불만족이 35.5%, 매우 불만족이 4.9%로 나타남
- 특히 교통약자 중 장애인의 경우 불만족 및 매우 불만족이 62.7%로 상당히 높게 나타났으며 고령자의 경우도 33.9%로 비교적 높게 나타남
- 횡단보도 시설의 경우 장애인 및 고령자를 위한 정비가 필요한 것으로 나타남

<표 4-66> 도로시설 횡단보도의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
만 족	4	3.4%	22	20.2%	14	12.8%	21	18.8%	61	13.6%	49	19.8%
보 통	40	33.9%	63	57.8%	50	45.9%	53	47.3%	206	46.0%	157	63.3%
불만족	67	56.8%	19	17.4%	36	33.0%	37	33.0%	159	35.5%	37	14.9%
매우 불만족	7	5.9%	5	4.6%	9	8.3%	1	0.9%	22	4.9%	4	1.6%

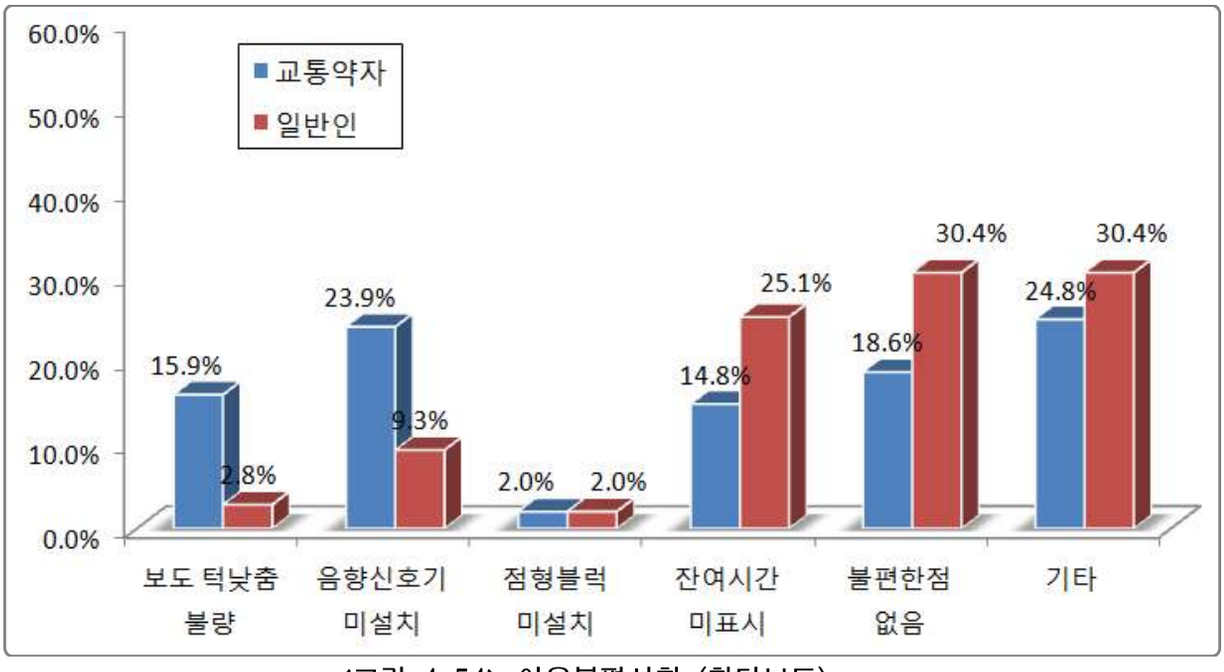


<그림 4-53> 이용만족도 (횡단보도)

- 또한 횡단보도 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 일반인은 잔여시간 미표시, 교통약자는 음향신호기 미설치로 나타났으며,
- 교통약자 중 장애인의 경우 가장 불편함을 선택한 사항은 보도턱낮춤 불량으로 나타났는데 이러한 결과는 횡단보도의 시설조사 결과 보도턱낮춤 설치율이 69.2%에 불과하기 때문인 것으로 분석됨

<표 4-67> 도로시설 횡단보도의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
보도턱낮춤 불량	47	39.8%	14	12.8%	7	6.4%	3	2.7%	71	15.9%	7	2.8%
음향신호기 미설치	37	31.4%	18	16.5%	48	44.0%	4	3.6%	107	23.9%	23	9.3%
점형블럭 미설치	5	4.2%	0	0.0%	4	3.7%	0	0.0%	9	2.0%	5	2.0%
잔여시간 미표시	8	6.8%	16	14.7%	28	25.7%	14	12.6%	66	14.8%	62	25.1%
불편한점 없음	8	6.8%	34	31.2%	6	5.5%	35	31.5%	83	18.6%	75	30.4%
기타	13	11.0%	27	24.8%	16	14.7%	55	49.5%	111	24.8%	75	30.4%



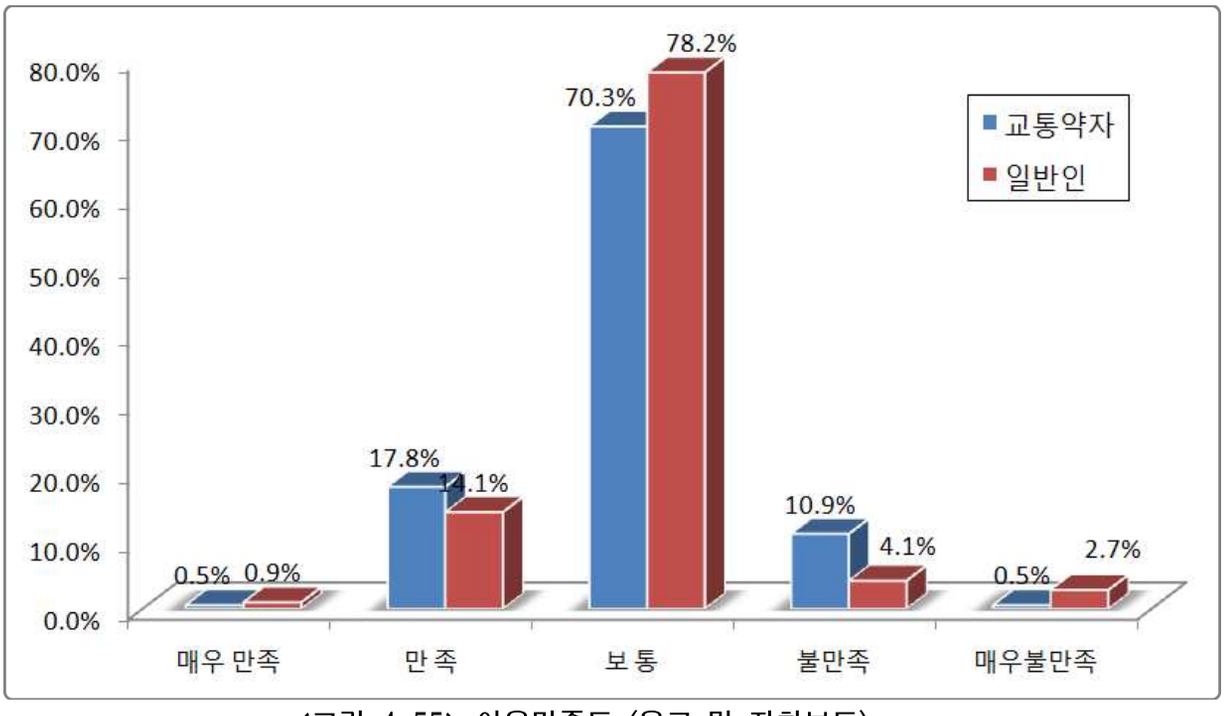
<그림 4-54> 이용불편사항 (횡단보도)

다) 육교 및 지하보도

- 도로시설 중 육교 및 지하보도의 이용만족도 조사결과 일반인과 교통약자 모두 대체적을 보통 이상으로 만족하는 것으로 나타났으나,
- 장애인의 경우 불만족이 20.9%, 매우 불만족이 0.9%로 높게 나타났는데 이는 엘리베이터가 미설치된 육교가 3개소에 불과하기 때문인 것으로 분석됨
- 영유아 동반자의 경우도 불만족의 비율이 13.5%인데 유모차등이 이용가능한 엘리베이터 및 경사로가 설치된 육교가 4개소이기 때문인 것으로 분석됨

<표 4-68> 도로시설 육교 및 지하보도의 이용만족도 조사결과

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
매우 만족	0	0.0%	0	0.0%	1	1.1%	1	1.0%	2	0.5%	2	0.9%
만 족	7	6.4%	37	37.8%	16	18.0%	10	10.3%	70	17.8%	31	14.1%
보 통	79	71.8%	57	58.2%	60	67.4%	81	83.5%	277	70.3%	172	78.2%
불만족	23	20.9%	3	3.1%	12	13.5%	5	5.2%	43	10.9%	9	4.1%
매우 불만족	1	0.9%	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.5%	6	2.7%

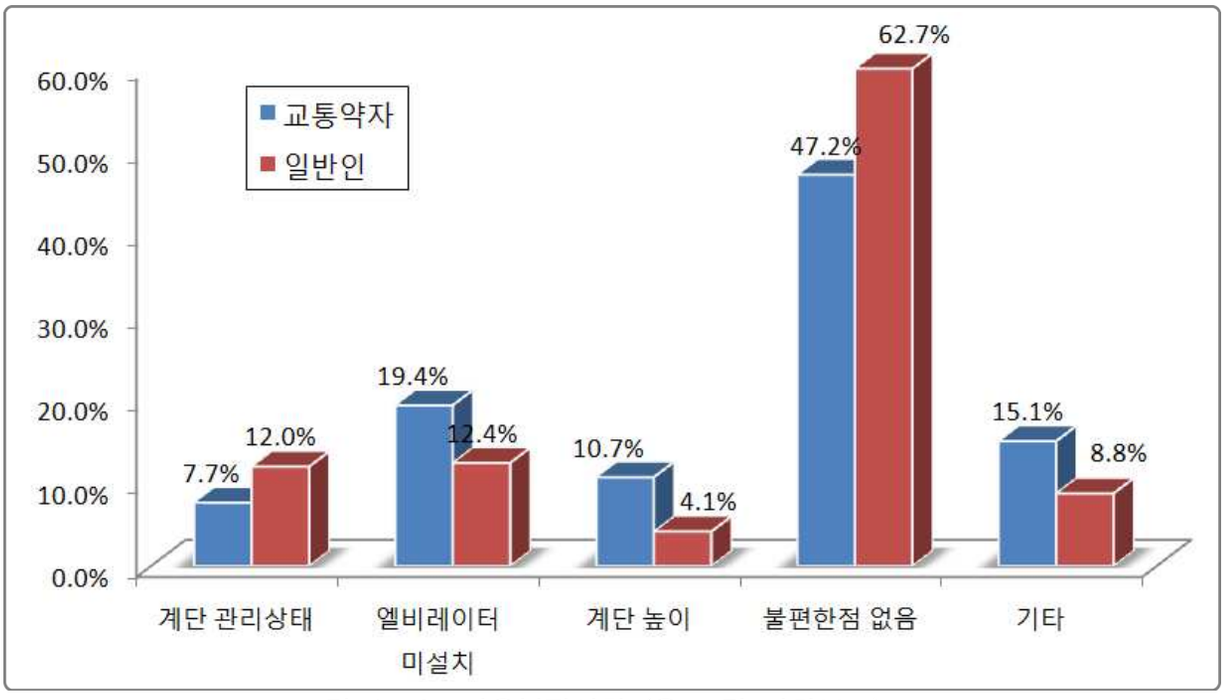


<그림 4-55> 이용만족도 (육교 및 지하보도)

- 또한 육교 및 지하보도 이용시 가장 불편한 사항에 대한 조사결과 가장 높은 불편사항은 엘리베이터 미설치로 나타났으며,
- 장애인 및 영유아 동반자의 경우 엘리베이터 및 계단높이를 가장 큰 불편사항으로 선택함
- 엘리베이터나 경사로 등이 설치되어 있지 않아 교통약자, 특히 장애인 및 영유아동반자가 이용할수 없는 육교 및 지하보도의 개선이 필요한 것으로 검토됨

<표 4-69> 도로시설 육교 및 지하보도의 이용불편사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
계단 관리상태	2	1.9%	5	5.2%	20	21.7%	3	3.2%	30	7.7%	26	12.0%
엘리베이터 미설치	18	16.7%	10	10.3%	30	32.6%	18	18.9%	76	19.4%	27	12.4%
계단 높이	15	13.9%	8	8.2%	16	17.4%	3	3.2%	42	10.7%	9	4.1%
불편한점 없음	51	47.2%	60	61.9%	19	20.7%	55	57.9%	185	47.2%	136	62.7%
기타	22	20.4%	14	14.4%	7	7.6%	16	16.8%	59	15.1%	19	8.8%



<그림 4-56> 이용불편사항 (육교 및 지하보도)

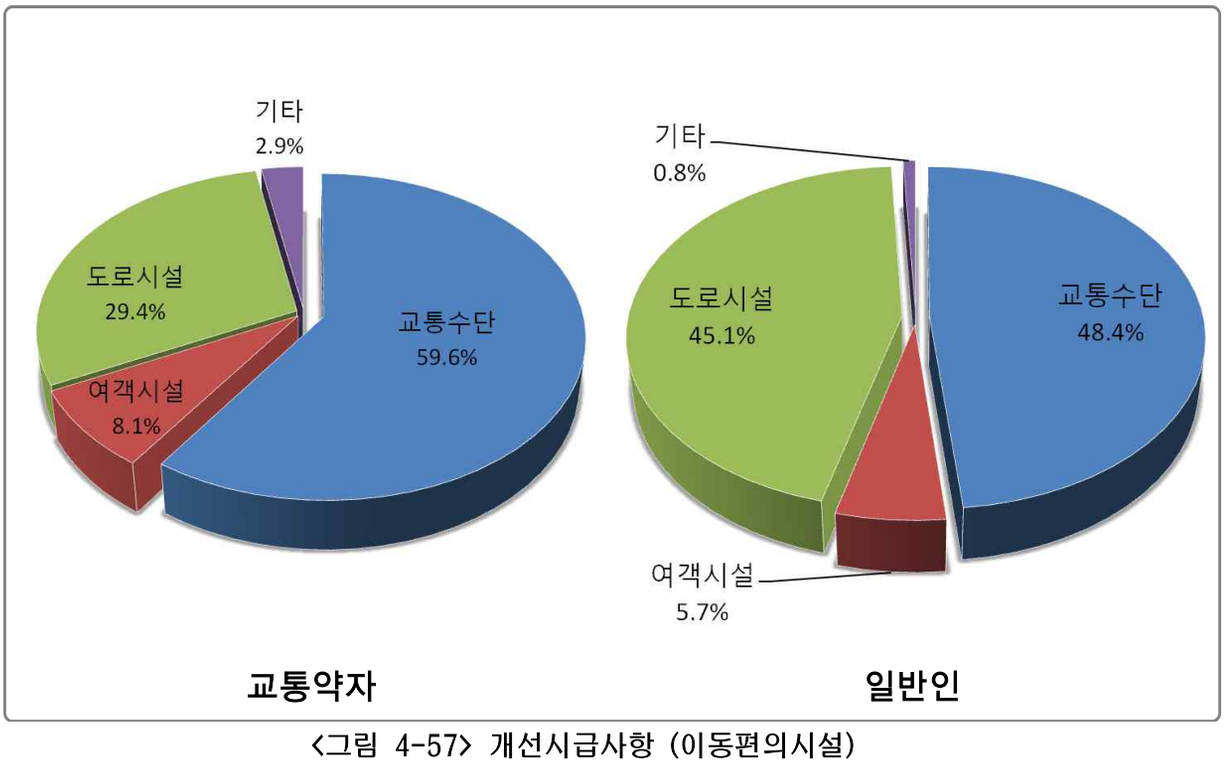
바. 조사 결과 (이동편의시설 개선시급사항)

1) 이동편의시설

- 본 계획에서는 이용자만족도 조사와 더불어 이동편의시설의 항목별 개선시급사항에 대한 조사를 수행하여 추후 개선 우선순위를 선정하기 위한 기초자료로 활용함
- 이동편의시설(교통수단/여객시설/도로시설) 중 가장 개선이 시급한 사항을 조사한 결과 교통약자의 경우 교통수단에 대한 개선이 가장 시급하다고 응답하였으며, 일반인의 경우 교통수단 및 도로시설의 개선이 시급한 것으로 응답함

<표 4-70> 이동편의시설 개선시급사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
교통수단	71	59.7%	67	62.0%	70	64.2%	58	52.7%	266	59.6%	119	48.4%
여객시설	9	7.6%	4	3.7%	15	13.8%	8	7.3%	36	8.1%	14	5.7%
도로시설	38	31.9%	33	30.6%	22	20.2%	38	34.5%	131	29.4%	111	45.1%
기타	1	0.8%	4	3.7%	2	1.8%	6	5.5%	13	2.9%	2	0.8%



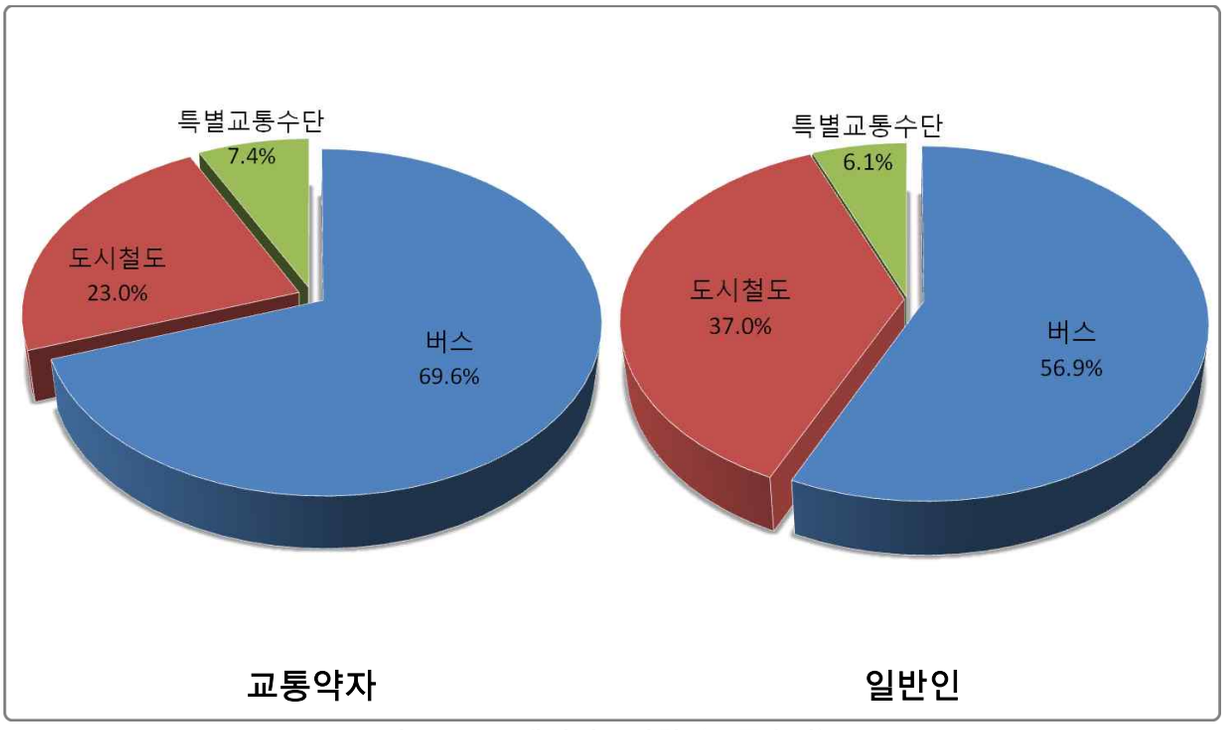
<그림 4-57> 개선시급사항 (이동편의시설)

2) 교통수단

- 이동편의시설 중 교통수단에 대한 개선시급사항을 조사한 결과 교통약자 및 일반인 모두 버스에 대한 개선이 가장 시급하다고 응답하였으며, 교통약자 중 장애인의 경우 버스에 대한 응답율이 67.5%로 나타남
- 최근 개통한 도시철도에 대한 개선시급도도 높게 나타났으나 의견검토결과 도시철도의 역사 위치에 따른 접근성, 배차간격 등 교통약자 이동편의시설과는 다소 거리가 있는 답변인 것으로 분석됨

<표 4-71> 교통수단 개선시급사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
버스	81	67.5%	60	55.0%	89	81.7%	82	74.5%	312	69.6%	140	56.9%
도시철도	18	15.0%	47	43.1%	14	12.8%	24	21.8%	103	23.0%	91	37.0%
특별교통수단	21	17.5%	2	1.8%	6	5.5%	4	3.6%	33	7.4%	15	6.1%



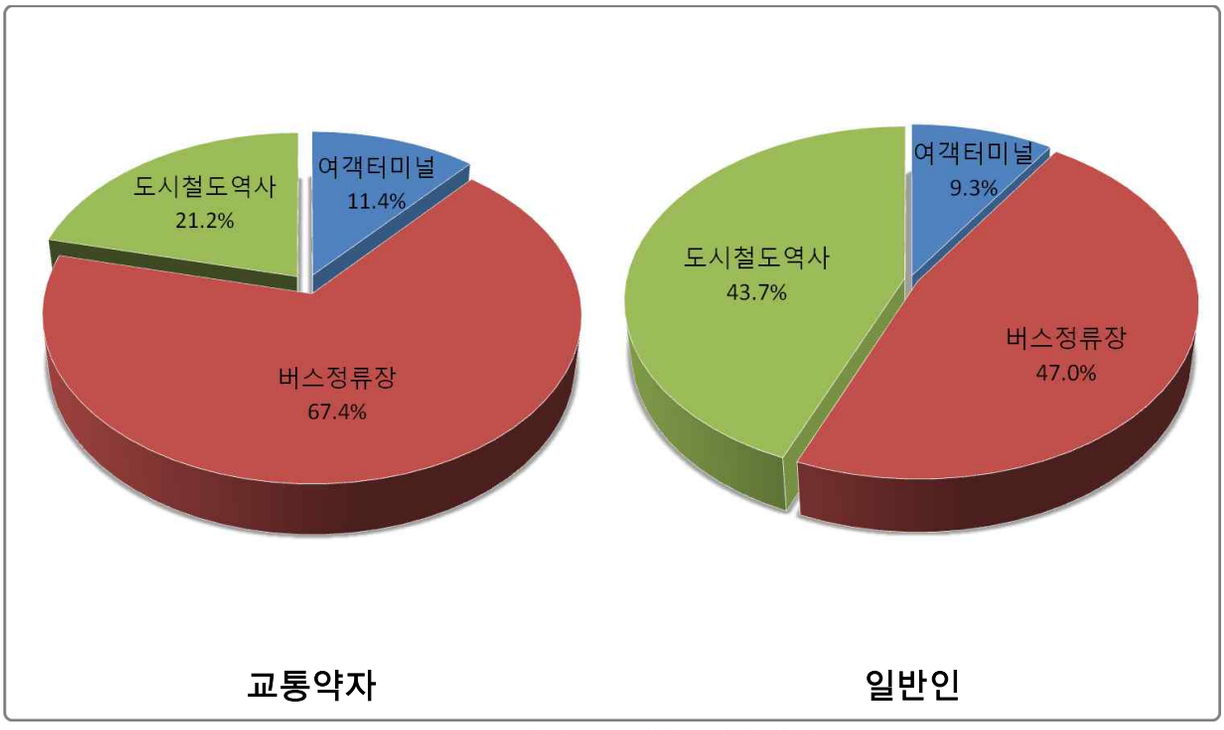
<그림 4-58> 개선시급사항 (교통수단)

3) 여객시설

- 이동편의시설 중 여객시설에 대한 개선시급사항을 조사한 결과 교통약자 및 일반인 모두 버스정류장에 대한 개선이 가장 시급하다고 응답하였으며, 교통약자 중 장애인의 경우 버스정류장에 대한 응답율이 81.7%로 매우 높게 나타남
- 버스정류장의 경우 현황조사결과 점형블럭 및 선형블럭의 설치율 각각 1.2%, 1.6%로 매우 낮게 나타났으며, 점자안내표지판은 거의 설치된 곳이 없을 정도로 교통약자 특히 장애인에 대한 이동편의시설 설치가 시급한 실정임

<표 4-72> 여객시설 개선시급사항

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
여객터미널	3	2.5%	9	8.3%	23	21.1%	16	14.5%	51	11.4%	23	9.3%
버스정류장	98	81.7%	55	50.5%	76	69.7%	73	66.4%	302	67.4%	116	47.0%
도시철도역사	19	15.8%	45	41.3%	10	9.2%	21	19.1%	95	21.2%	108	43.7%



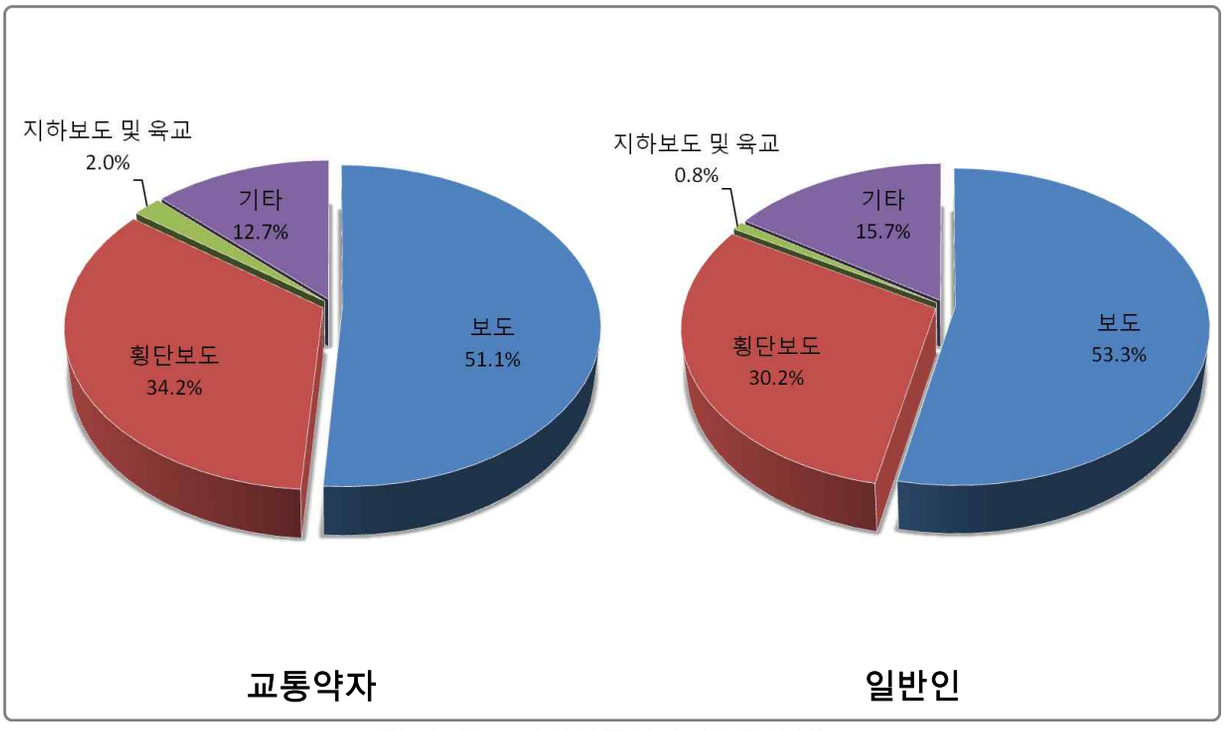
<그림 4-59> 개선시급사항 (여객시설)

4) 도로시설

- 이동편의시설 중 도로시설에 대한 개선시급사항을 조사한 결과 교통약자 및 일반인 모두 51.1%, 53.3%의 높은 비율로 보도에 대한 개선이 가장 시급하다고 응답하였으며, 횡단보도도 각각 34.2%, 30.2%의 비율로 개선이 시급한 것으로 응답함
- 보도의 경우 현황조사결과 유효보도폭이 기준에 미달되는 경우가 27.1%로 높게 나타났으며 시각장애인을 위한 점형 및 선형블럭의 설치율은 20%대에 머물고 있어 이에 대한 개선이 시급함

<표 4-73> 도로시설 개선시급사항

구 분	교통약자										일반인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
보도	60	52.2%	56	51.4%	57	52.3%	53	48.6%	226	51.1%	129	53.3%
횡단보도	42	36.5%	42	38.5%	29	26.6%	38	34.9%	151	34.2%	73	30.2%
육교 및 지하보도	0	0.0%	4	3.7%	5	4.6%	0	0.0%	9	2.0%	2	0.8%
기타	13	11.3%	7	6.4%	18	16.5%	18	16.5%	56	12.7%	38	15.7%



<그림 4-60> 개선시급사항 (도로시설)

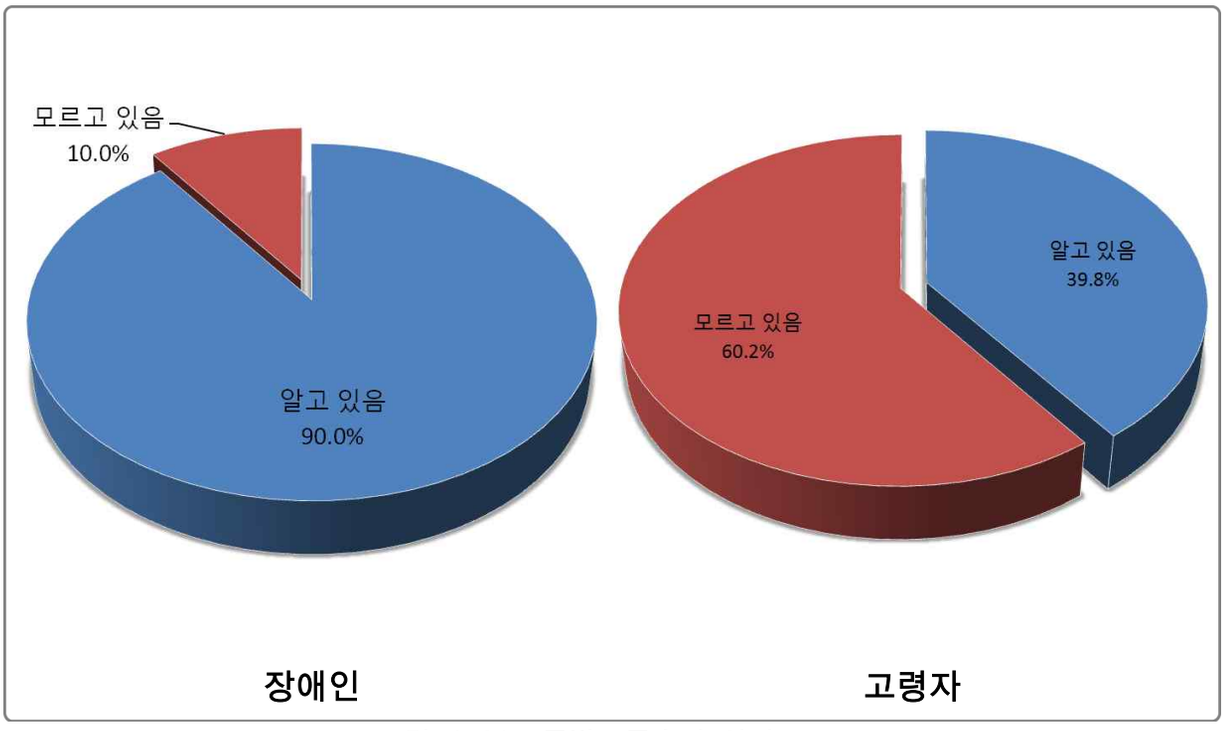
사. 조사 결과 (특별교통수단 이용실태)

1) 특별교통수단의 인지도

- 광주시는 2015년 3월 교통약자 이동지원센터를 개설하고 교통약자를 위한 특별교통수단 '희망콜' 을 운영중임
- 특별교통수단에 대한 광주시민의 인지도를 살펴본 결과 알고 있다고 응답한 비율이 교통약자의 경우 39.9%, 일반인의 경우 25.0%에 불과한 것으로 나타남
- 다만 특별교통수단의 주 이용대상인 장애인의 경우 알고 있는 경우가 90.0%로 높게 나타나 장애인들에 대한 특별교통수단의 홍보는 잘 이루어진 것으로 판단됨
- 또한 고령자의 경우 특별교통수단을 이용할 수 있는 대상이지만 인지도가 39.8%에 불과한 것으로 나타나 고령자를 대상으로한 홍보가 필요함

<표 4-74> 특별교통수단 인지도

구 분	교 통 약 자										일 반 인	
	장애인		임산부		영유아동반		고령자		합계			
	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비	빈도수(명)	분포비
알고 있음	108	90.0%	12	11.0%	10	10.3%	43	39.8%	173	39.9%	12	25.0%
모르고 있음	12	10.0%	97	89.0%	87	89.7%	65	60.2%	261	60.1%	36	75.0%



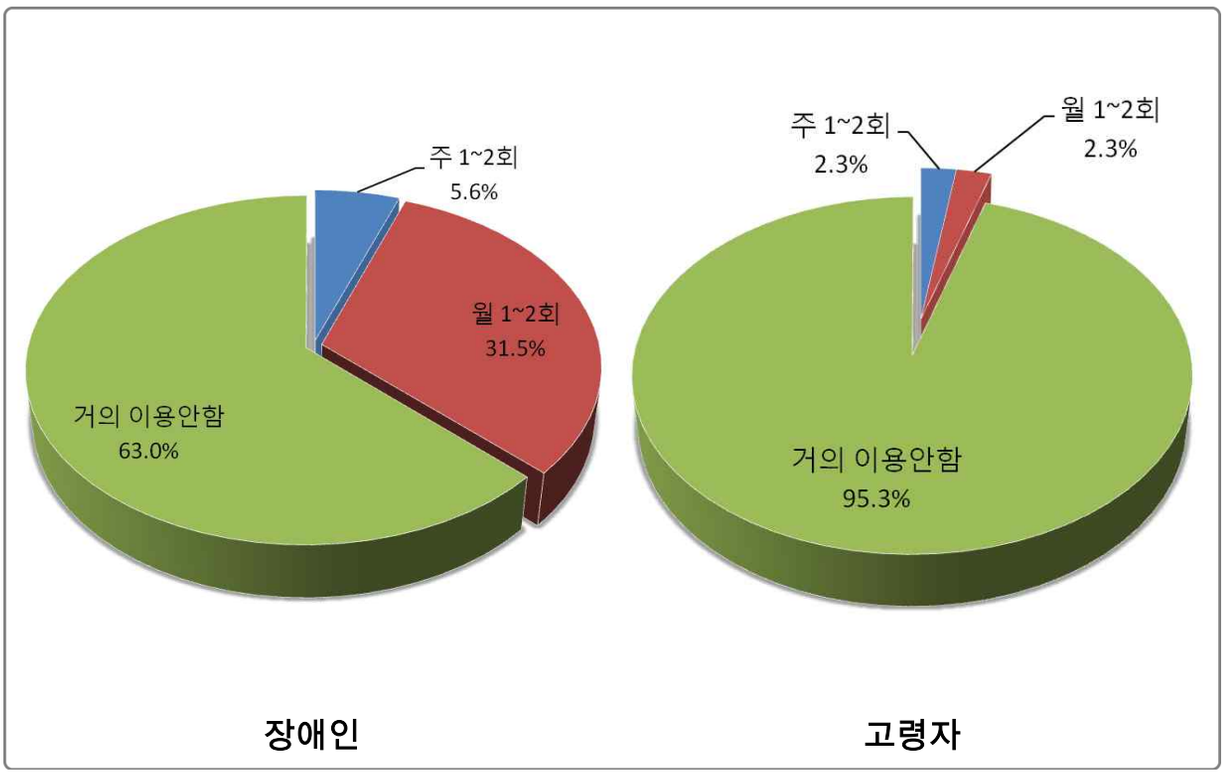
<그림 4-61> 특별교통수단 인지도

2) 특별교통수단의 이용빈도

- 특별교통수단의 인지도 조사결과 장애인의 경우 108명, 고령자의 경우 43명이 알고 있다고 응답했으며,
- 이를 토대로 교통약자의 특별교통수단 이용대상인 장애인과 고령자를 대상으로 이용빈도를 살펴본 결과 거의 이용하지 않는다는 응답자가 장애인의 경우 63.0%, 고령자의 경우 95.3%로 나타남
- 장애인의 경우 월 1~2회 이용한다고 응답한 경우는 31.5%로 고령자에 비해 이용빈도가 높게 나타남

<표 4-75> 특별교통수단 이용빈도

구 분	교 통 약 자					
	장애인		고령자		합계	
	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비
주 1~2회	6	5.6%	1	2.3%	7	4.6%
월 1~2회	34	31.5%	1	2.3%	35	23.2%
거의 이용안함	68	63.0%	41	95.3%	109	72.2%



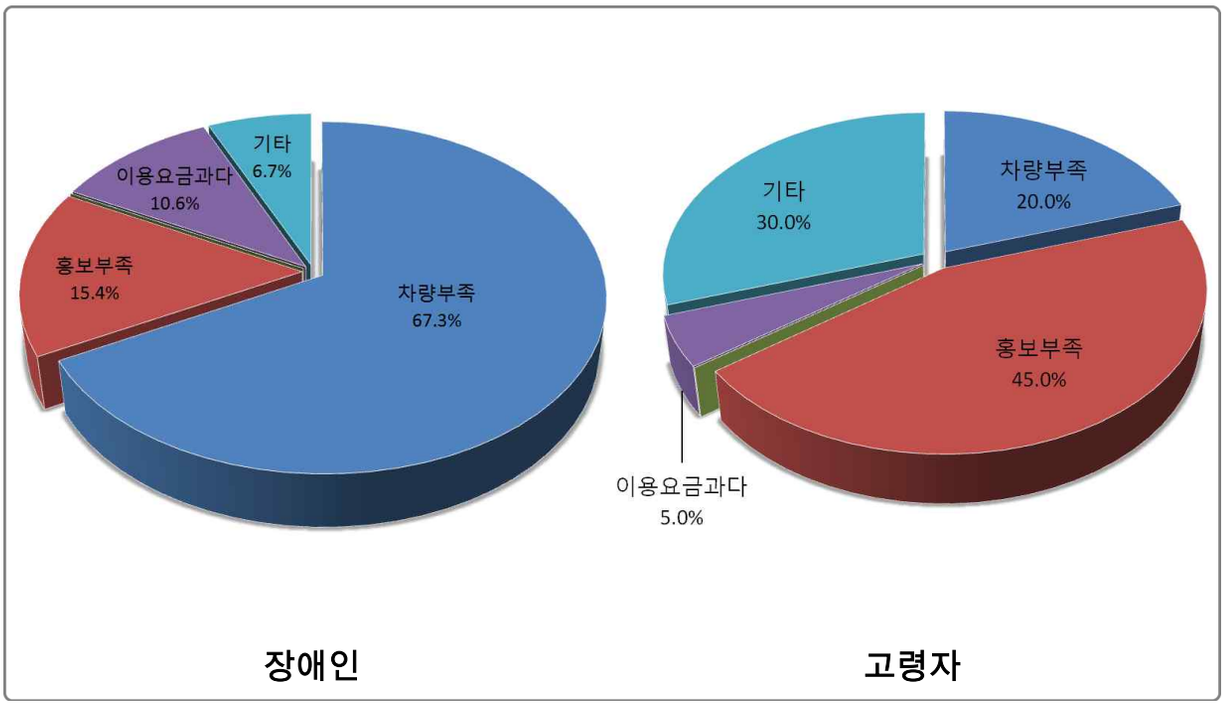
<그림 4-62> 특별교통수단 이용빈도

3) 특별교통수단의 미이용 사유

- 특별교통수단을 자주 이용하지 않는다고 응답한 장애인 및 고령자를 대상으로 그 이유를 질의한 결과 장애인의 경우 차량부족으로 인한 예약이 어렵다는 의견이 가장 높은 비중을 차지하였으며,
- 고령자의 경우 홍보부족으로 인해 자주 이용하지 않는다고 답한 의견이 45%를 차지함

<표 4-76> 특별교통수단 미이용 사유

구 분	교 통 약 자					
	장애인		고령자		합계	
	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비	빈도수 (명)	분포비
차량부족	70	67.3%	8	20.0%	78	54.2%
홍보부족	16	15.4%	18	45.0%	34	23.6%
차량내 편의시설부족	0	-	0	-	0	-
이용요금	11	10.6%	2	5.0%	13	9.0%
기타	7	6.7%	12	30.0%	19	13.2%



<그림 4-63> 특별교통수단 미이용 사유

아. 설문(만족도)조사를 통한 만족도 점수 산출

1) 산출방법

- 이용만족도 조사의 결과를 통해 만족도 점수를 산출하여 광주시의 교통약자 이동편의시설의 만족도를 검토함
- 만족도 점수(100점 만점)를 산출하기 위해 만족도에 따른 점수를 다음의 표와 같이 부여하여 만족도에 대한 점수를 산출함
- 항목별로 교통약자와 일반인을 구분하여 산정하였으며, 각 항목별 배점을 적용하여 가중평균하여 점수를 산정함

<표 4-77> 만족도 항목별 배점

구 분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
항목별 배점	100점	80점	60점	40점	20점

2) 일반인의 만족도 점수

- 일반인의 광주시 교통약자 이동편의시설의 이용만족도 분석결과, 여객터미널의 이용만족도가 65.3점으로 가장 만족도가 높은 시설로 나타났으며 보도가 54.7점으로 가장 낮은 점수를 보임
- 대체로 여객시설에 대한 이용만족도가 높게 나타났으며 교통수단 및 도로시설의 이용만족도는 상대적으로 낮게 나타남

<표 4-78> 만족도 점수 (일반인)

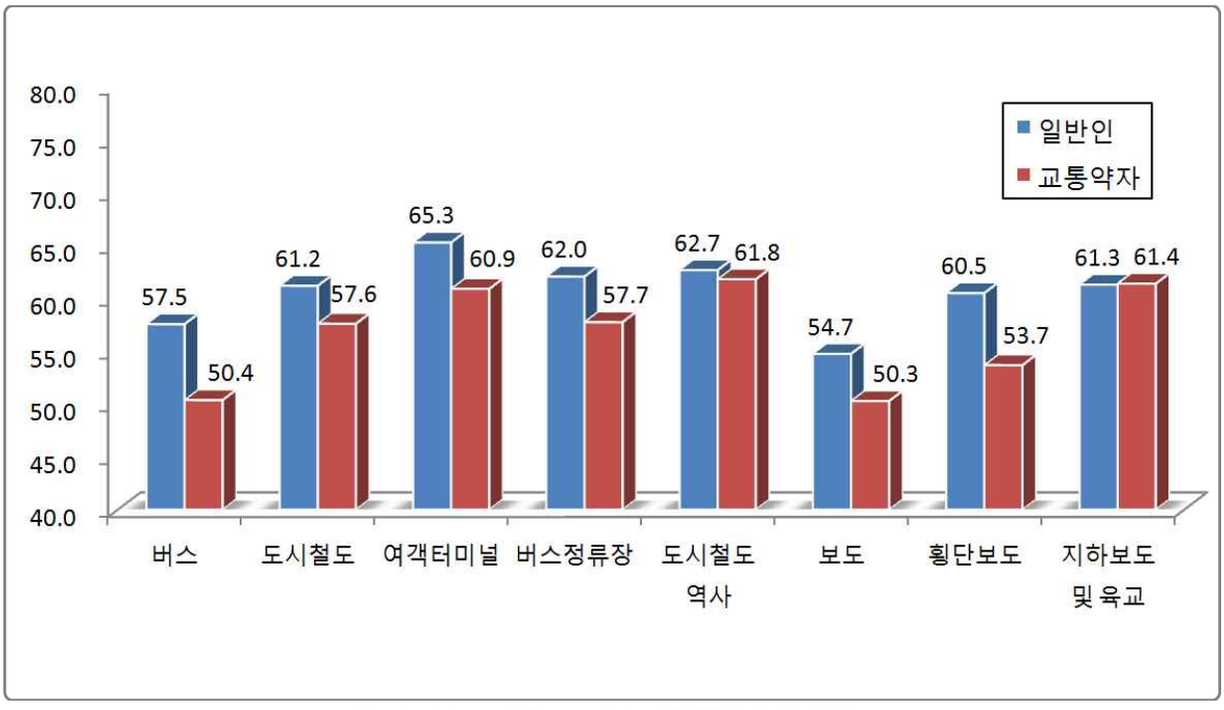
구 분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합점수
교통수단	버스	1.2	11.1	34.4	10.5	0.2	**57.5**
	도시철도	0.9	24.1	26.5	9.4	0.3	**61.2**
여객시설	여객터미널	1.1	24.4	38.2	1.3	0.3	**65.3**
	버스정류장	0.8	15.1	42.5	3.4	0.2	**62.0**
	도시철도 역사	1.8	24.8	27.6	8.5	0.0	**62.7**
도로시설	보도	0.8	4.9	36.5	12.0	0.4	**54.7**
	횡단보도	0.4	15.8	38.0	6.0	0.3	**60.5**
	육교 및 지하보도	0.9	11.3	46.9	1.6	0.5	**61.3**

3) 교통약자의 만족도 점수

- 교통약자의 광주시 교통약자 이동편의시설의 이용만족도 분석결과, 도시철도 역사의 이용만족도가 61.8점으로 가장 만족도가 높은 시설로 나타났으며 버스 및 보도가 각각 50.4점, 50.3점으로 가장 낮은 점수를 보임
- 일반인에 비하여 대체로 점수가 낮게 산정되었으며 버스 및 보도, 횡단보도 등에서 특히 불편함을 느끼는 것으로 분석됨

<표 4-79> 만족도 점수 (교통약자)

구 분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합점수
교통수단	버스	2.0	5.7	22.5	18.9	1.2	**50.4**
	도시철도	1.1	16.4	27.6	11.9	0.5	**57.6**
여객시설	여객터미널	1.2	13.9	41.5	3.6	0.6	**60.9**
	버스정류장	0.2	13.9	33.6	9.5	0.5	**57.7**
	도시철도 역사	1.4	21.2	32.4	6.4	0.4	**61.8**
도로시설	보도	0.2	5.0	26.4	17.5	1.2	**50.3**
	횡단보도	0.0	10.9	27.6	14.2	1.0	**53.7**
	육교 및 지하보도	0.5	14.2	42.2	4.4	0.1	**61.4**



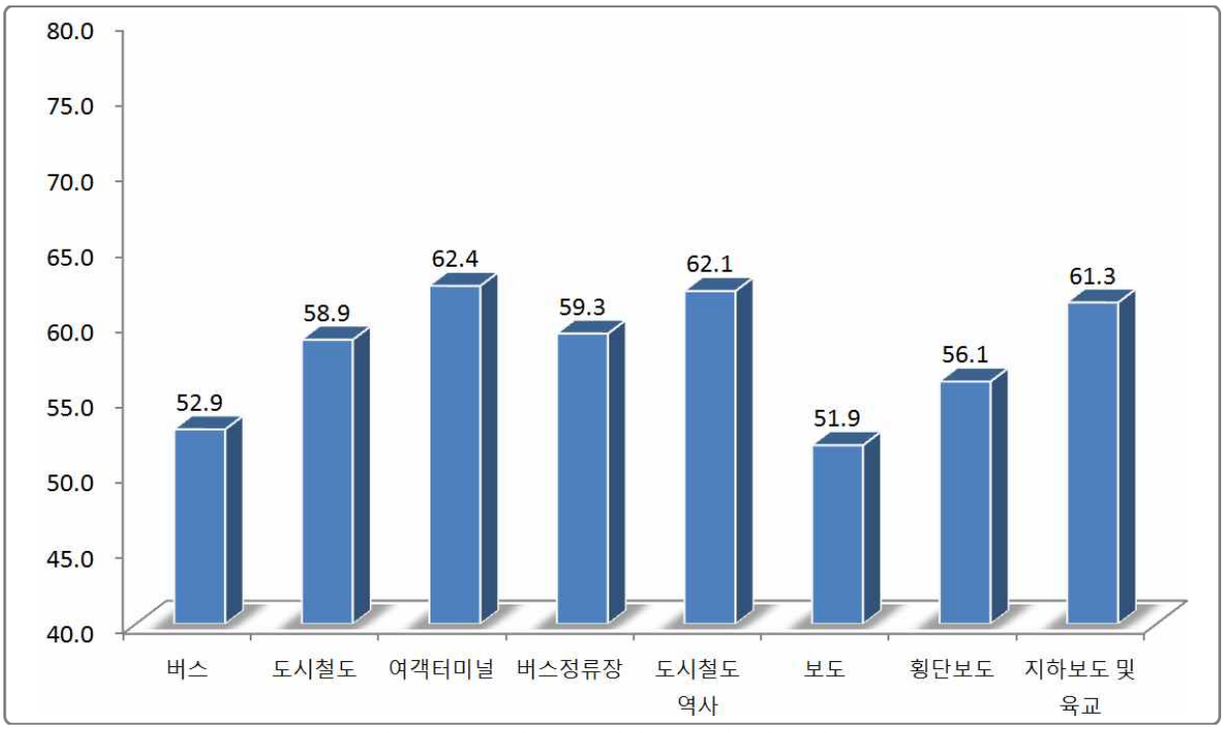
<그림 4-64> 만족도 점수 (항목별/대상별)

4) 만족도 점수 총괄

- 교통약자와 일반인의 만족도 점수를 응답자수로 가중평균하여 광주시의 교통약자 이동편의시설 총괄 만족도 점수를 산출함
- 만족도 점수 산출결과 도시철도 역사 및 여객터미널의 이용만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타났으며 버스의 이용만족도 점수는 52.9점, 보도의 이용만족도는 51.9점으로 가장 낮은 점수를 보임

<표 4-80> 만족도 점수 (총괄)

구 분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합점수
교통수단	버스	1.7	7.6	26.8	15.9	0.9	**52.9**
	도시철도	1.0	19.2	27.2	11.0	0.4	**58.9**
여객시설	여객터미널	1.2	17.6	40.3	2.8	0.5	**62.4**
	버스정류장	0.4	14.3	36.8	7.4	0.4	**59.3**
	도시철도 역사	1.5	22.5	30.7	7.1	0.3	**62.1**
도로시설	보도	0.4	5.0	30.0	15.6	0.9	**51.9**
	횡단보도	0.1	12.6	31.3	11.3	0.7	**56.1**
	육교 및 지하보도	0.7	13.2	43.9	3.4	0.3	**61.3**



<그림 4-65> 만족도 점수 (총괄 항목별)

4.2 교통약자 이동불편 조사(Tracing Survey)

4.2.1 조사 방법

- 교통약자의 이동동선을 따라 이동편의시설의 불편한 점을 찾아내기 위하여 교통약자의 출발지에서 도착지까지 동행하여 이동불편 사항을 조사하였으며,
- 광주시에 거주하는 교통약자 중 전동휠체어 이용자 1인, 유모차 이용자 1인을 대상으로 주 이동경로를 따라 조사를 수행함

<표 4-81> 조사 개요

대상	조사방법	조사방식	조사기간
교통약자	주 이동경로를 설정하여 통행목적별 통행조사	전동휠체어 이용자 1인, 영유아동반자 1인(유모차)과 동행 조사	2016. 10. 11.

4.2.2 조사 경로

- 교통약자 대상자의 주요 이동경로를 통한 전반적인 문제점을 파악하기 위해 대상자의 거주지역을 중심으로 통행하였으며 실제 교통약자가 자주 통행하는 경로를 따라 조사를 실시함
- 경로 1
  - 전동휠체어 이용자를 대상으로 조사하였으며 초월동광아파트~초월역 구간을 이동경로로 정하여 전동휠체어 이용자의 대중교통(도시철도) 이용시 문제점을 검토함
- 경로 2
  - 영유아 동반자를 대상으로 조사하였으며 광주나산아파트~광주하나로마트(쇼핑)~성모유치원(등교) 구간을 이동경로로 정하여 영유아 동반자가 일상적으로 이동하는 목적에 따른 경로를 설정함

<표 4-82> 조사 경로

구 분	조사 대상	조사 지역	경 로	이동수단
경로 1	전동휠체어 이용자	초월읍	초월동광아파트 ~ 초월역	**전동휠체어**
경로 2	유모차 이용자	경안동	광주나산아파트 ~ 광주하나로마트 ~ 성모유치원	**유모차**

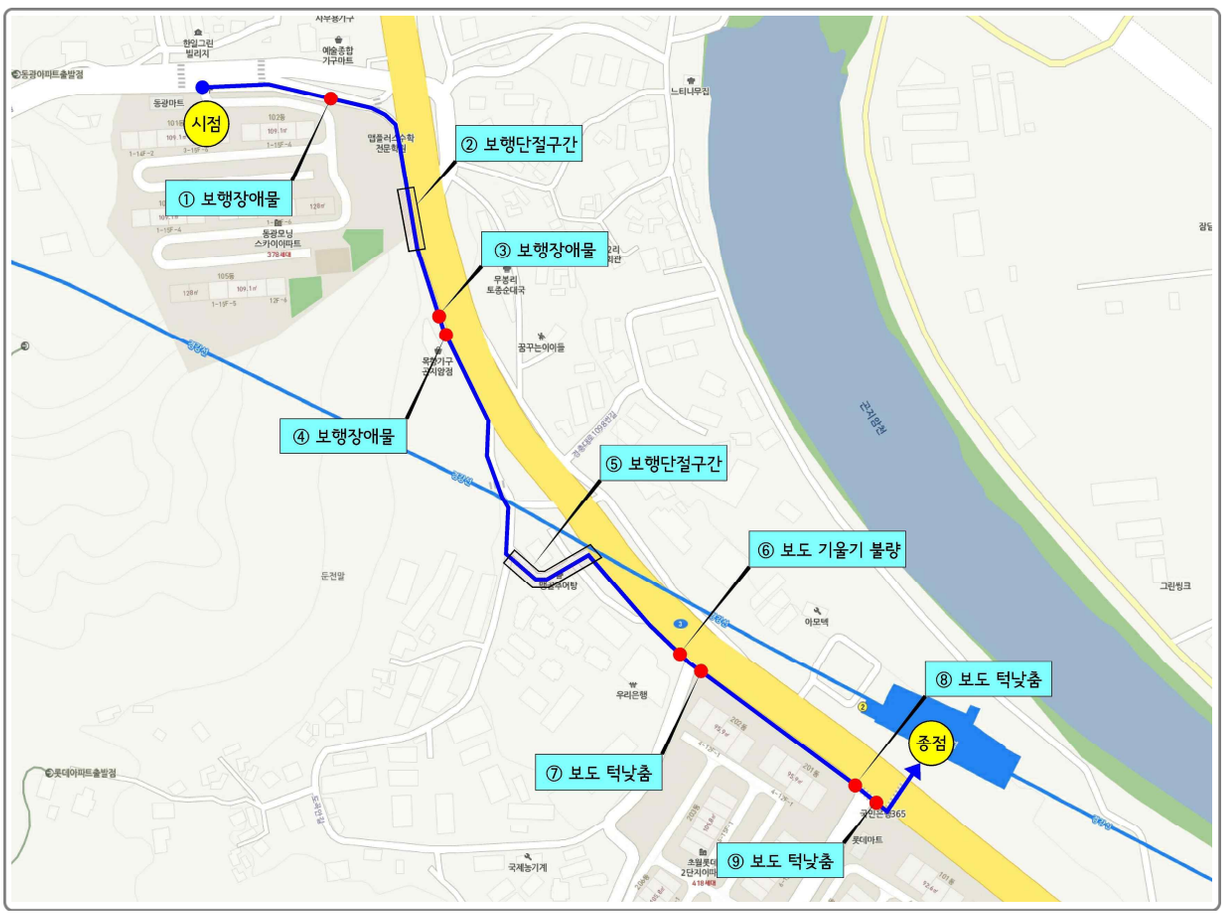
4.2.3 이동불편조사 결과

가. 경로 1

- 경로 1은 최근 개통한 도시철도 경강선의 이용시 교통약자의 이동불편사항을 조사하기 위하여 초월동광아파트 ~ 경강선 초월역 구간을 조사구간으로 설정하고 교통약자의 이동불편사항을 조사함

<표 4-83> 이동불편조사 문제점 (경로1)

지점	문제점
①	보도 상 장애물(신호등 지주)로 인한 보도폭 협소 구간
②	계단으로 인한 보행단절구간 발생(휠체어 및 유모자이용자 통행 불가)
③	보도 상 장애물(전신주)로 인한 보도폭 협소 구간
④	보도 상 장애물(광고판)로 인한 보도폭 협소 구간
⑤	보도 단절로 인한 보행단절 구간 발생
⑥	보도 끝부분 기울기 불량으로 인한 보행환경 저하
⑦	보도 턱낮춤 미설치
⑧	보도 턱낮춤 미설치
⑨	보도 턱낮춤 미설치

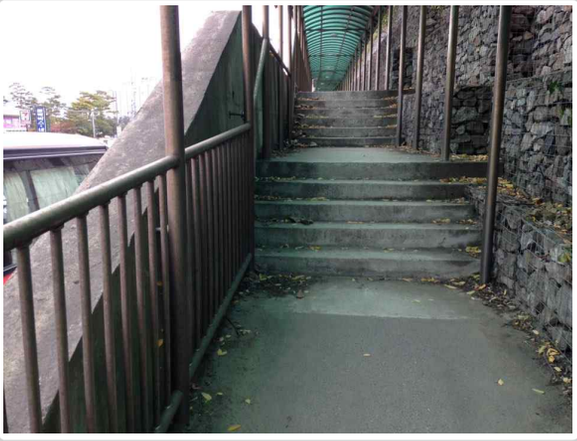


<그림 4-66> 이동불편조사 문제점 (경로1)

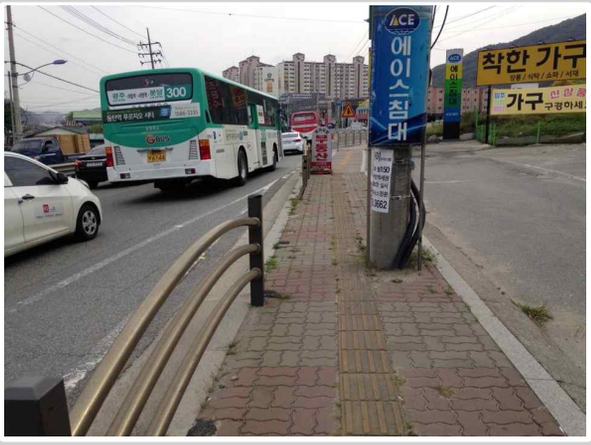
보행장애물(신호등 지주)

보행단절구간(계단)

보행단절구간(계단)



보행장애물(전신주)



보행장애물(광고판)

보행단절구간(보도단절)

보도기울기 불량

보도 턱낮춤 미설치

<그림 4-67> Tracing 조사사진(경로 2)

나. 경로 2

- 경로 2는 영유아 동반자의 생활패턴에 따라 쇼핑 등교 등의 동선을 감안하여 광주나산아파트 ~ 광주농협하나로마트 ~ 성모유치원 구간을 조사구간으로 설정하고, 유모차 이용자와 동행하여 이동불편사항을 조사함

<표 4-84> 이동불편조사 문제점 (경로2)

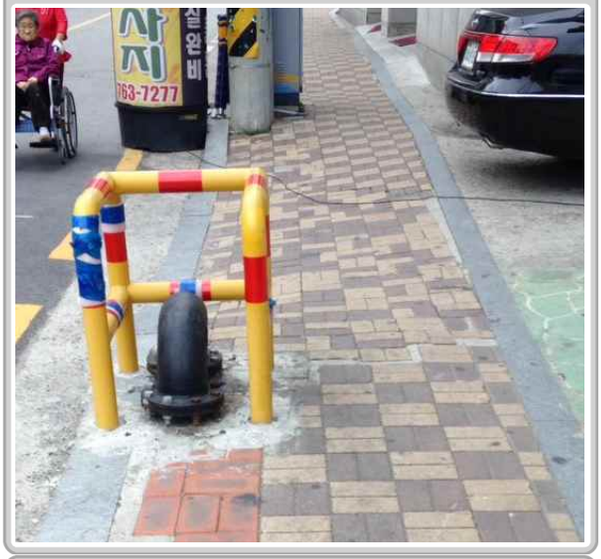
지점	문제점
①	나산아파트 옆 도로 보도폭 협소로 유모차 통행불편
②	오토바이 수리점 앞 보도 상 불법적치물(오토바이)로 통행불편
③	보도 상 장애물(전신주)로 인한 보도폭 협소 구간
④	보도 상 장애물(전신주, 헌옷 수거함)로 인한 보도폭 협소 구간
⑤	노면상태 불량 (하수구 덮개)로 인한 유모차 바퀴 끼임
⑥	보도 상 장애물(표지판 지주)로 인한 보도폭 협소 구간
⑦	상가앞 보도상 불법주차로 인한 통행불편
⑧	보도 상 장애물(소화전)로 인한 보도폭 협소 구간
⑨	보도 상 장애물(전신주)로 인한 보도폭 협소 구간
⑩	보도 폭 협소 및 편경사로 인해 통행불편

<그림 4-68> 이동불편조사 문제점 (경로2)

보도폭 협소구간

보행 장애물(전신주)

보행 장애물(소화전)



노면상태 불량(하수구 덮개)

보도폭 협소. 불법주차. 보도기울기 불량

불법 적치물

<그림 4-69> Tracing 조사사진(경로 2)

4.3 교통약자 이동편의시설 문제점

● 현황조사 및 이용자만족도 조사를 바탕으로 광주시가 가지고 있는 교통약자 이동편의시설의 문제점을 분석하였으며, 이동편의시설의 추진 및 관리상의 문제점, 교통약자별 문제점에 대하여 검토함

4.3.1 이동편의시설 문제점

가. 교통수단 이동편의시설 문제점

1) 버스

● 교통수단 중 버스의 경우 이용만족도 조사 결과 교통약자는 50.4점, 일반인은 57.5점으로 분석되었으며 대체적으로 버스에 대한 불만사항이 많은 것으로 나타남

● 조사결과 버스의 대표적인 문제점으로 교통약자의 33.1%가 승하차시 불편함을 선택했으며 교통약자용 좌석부족이 20.4%의 비중을 차지함

● 버스의 시설조사 결과 교통약자용 좌석수가 전체좌석의 1/4 수준으로 확보되어 설치기준인 1/3에는 못미치는 것으로 조사되어 교통약자의 버스이용시 약자용 좌석부족으로 인한 불편함이 문제점으로 분석됨

● 또한 저상버스를 제외한 버스는 휠체어 이용자가 이용할 수 없는 수단으로 휠체어를 이용하는 장애인 및 고령자의 경우 버스를 이용하는데 어려움이 있음

● 교통약자에 대한 인식 부족으로 인한 일반인의 비협조(약자좌석 이용 등), 버스정류장의 시설적인 한계 등이 교통약자가 버스를 이용하는데 있어 문제점으로 대두되고 있음

<표 4-85> 버스시설 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 버스시설 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	52.9점 50.4점 57.5점	· 교통약자용 좌석수 부족 · 휠체어 이용자의 버스이용이 어려움 - 전용공간 설치버스 부족 - 접근가능표시 미설치 · 수직손잡이 부족 · 교통약자좌석에 정차스위치 미설치 · 교통약자에 대한 인식 및 배려 부족 - 휠체어 이용자의 버스탑승시 시간지체에 따른 불만호소 - 일반인의 교통약자 좌석 이용
시설조사 결과	· 교통약자용 좌석수 기준적합율 · 휠체어 전용공간 기준적합율 · 약자용 정차스위치 기준적합율 · 휠체어이용자 접근가능표시 기준적합율 · 수직손잡이 설치 기준적합율	0% 19.6% 19.6% 19.6% 19.6%	

2) 도시철도

- 교통수단 중 도시철도의 경우 최근(2016년 9월) 개통한 수단으로 차량 및 역사가 최근 기준에 맞추어 설치가 된 수단이므로 대체적으로 이동편의시설의 설치율 및 만족도가 높은 편임
- 이용만족도 조사 결과 교통약자는 57.6점, 일반인은 61.2점으로 분석되었으며 불만사항 중 접근성 문제(집에서 역사가 멀다, 연계노선이 없다 등), 배차간격 문제 등이며 그 외에 이동편의시설에 대한 불만사항은 높지 않은 것으로 검토됨
- 도시철도의 시설조사 결과 모든 부분에서 설치기준을 만족하였음
- 다만 설치기준을 초과하는 교통약자 좌석에 대한 수요로 인해 교통약자용 좌석이 부족하다는 불만사항을 선택한 응답이 14.1%로 가장 높게 나타남
- 또한 버스와 마찬가지로 교통약자에 대한 인식 부족으로 인한 일반인의 비협조(약자좌석 이용 등), 도시철도 역사로의 접근성 부족 등이 교통약자가 도시철도를 이용하는데 있어 문제점으로 나타남

<표 4-86> 도시철도시설 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 도시철도시설 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	58.9점 57.6점 61.2점	· 교통약자용 좌석수 부족 - 기준에 적합한 좌석수를 확보하였으나 수요에 미치지 못함 · 도시철도 역사로의 접근성 결여 - 연계 버스노선이 부족 · 교통약자에 대한 인식 및 배려 부족 - 일반인의 교통약자 좌석 및 휠체어 대기공간 이용
시설조사 결과	· 모든 조사항목 기준적합율	100.0%	

나. 여객시설 이동편의시설 문제점

1) 여객자동차터미널

- 여객시설 중 여객자동차터미널의 경우 이용만족도 조사 결과 교통약자는 60.9점, 일반인은 65.3점으로 분석되었으며 대체적으로 양호한 결과를 보임
- 조사결과 여객자동차터미널의 대표적인 문제점으로 교통약자의 8.0%, 일반인의 12.2%가 안내정보 부족을 선택함
- 여객자동차터미널의 시설조사 결과 시각장애인을 위한 점자표시 미설치, 터미널 내부에 교통약자용 연속손잡이 미설치, 음료자판기 및 TV 등의 보행장애물, 안내시설 미비, 승강장부 선형유도블럭 및 안전펜스 미설치 등이 문제점으로 검토됨

<표 4-87> 여객자동차터미널 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 여객자동차터미널 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	62.4점 60.9점 65.3점	· 교통약자용 연속손잡이 미설치 · 음료자판기, TV 등 보행장애물 전방 점자블럭 미설치 · 안내표지판, 촉각안내표지판 등 터미널 안내시설 부족 · 자동발매기의 시각장애인 이용 곤란 - 점자안내 및 점자버튼 미설치 - 자동발매기 전방 점자블럭 미설치 · 승강장 안전시설 미흡 - 승강장 끝부분 안전펜스 미설치 - 시각장애인을 위한 선형유도블럭 미설치
시설조사 결과	· 교통약자용 연속손잡이 · 보행장애물(자판기, TV 등) · 안내표지판 등 안내시설 · 자동발매기 점자버튼 · 자동발매기 전방 점자블럭 · 승강장 유도블럭 및 안전펜스	미설치 - 미설치 미설치 미설치 미설치	

2) 도시철도 역사

- 도시철도 역사는 도시철도와 같이 경우 최근(2016년 9월) 개통한 시설로 차량 및 역사가 최근 기준에 맞추어 설치가 되어 대체적으로 이동편의시설의 설치율 및 만족도가 높은 편임
- 이용만족도 조사 결과 교통약자는 61.8점, 일반인은 62.7점으로 분석되었으며 가장 큰 불만족 사항은 접근성 문제로 그 외에 이동편의시설에 대한 불만사항은 높지 않은 것으로 검토됨
- 도시철도의 시설조사 결과 교통약자를 위한 연속손잡이 미설치, 킥플레이트 미설치 등을 제외하고 대부분 설치기준을 만족함

<표 4-88> 도시철도 역사 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 도시철도 역사 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	62.1점 61.8점 62.7점	· 도시철도 역사로의 접근성 결여 - 연계 버스노선이 부족 · 교통약자용 연속손잡이 미설치 - 역사 내부에 교통약자용 연속손잡이가 미설치되어 있음 · 음료자판기, TV 등 보행장애물 전방 점자블럭 미설치 · 휠체어이용자를 위한 킥플레이트 미설치
시설조사 결과	· 교통약자용 연속손잡이 · 보행장애물(자판기, TV 등) · 시각장애인용 점자표시 · 킥플레이트	미설치 - 미설치 미설치	

3) 버스정류장

- 여객시설 중 버스정류장의 경우 이용만족도 조사 결과 교통약자는 57.7점, 일반인은 62.0점으로 분석되었으며 교통약자의 이용만족도가 낮게 나타남
- 조사결과 버스정류장의 대표적인 문제점으로 교통약자의 15.1%가 안내정보 이용불편을 선택하였으며, 일반인의 16.70%는 접근성 문제를 선택함
- 버스정류장 시설조사 결과 휠체어가 진입가능한 버스정류장은 전체의 48.0%에 불과하였으며, 점형 및 선형블럭이 설치된 정류장은 거의 없음
- 또한 시각장애인을 위한 점자표시 미설치, 청각장애인을 위한 음성안내시설 미설치율도 각각 99.5%, 72.8%로 나타나 장애인이 버스정류장을 이용하는데 많은 어려움이 있는 것으로 조사됨

<표 4-89> 버스정류장 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 버스정류장 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	59.3점 57.7점 62.0점	· 버스정류장(쉘터)의 진입폭이 좁아 휠체어 이용자 진입 불가 · 시각장애인을 위한 점형/선형블럭, 점자안내 미설치 · 청각장애인을 위한 음성안내시설 미설치 · 버스정보안내시스템(BIS)의 설치율이 28.9%에 불과함
시설조사 결과	· 휠체어 진입 가능 버스정류장 · 점형블럭 설치 버스정류장 · 선형블럭 설치 버스정류장 · 안내판 설치 버스정류장 · 점자안내 설치 버스정류장 · 음성안내 설치 버스정류장 · BIS 설치 버스정류장	48.0% 1.2% 1.6% 50.7% 0.5% 27.2% 28.9%	

다. 도로시설 이동편의시설 문제점

1) 보도

- 도로시설 중 보도의 경우 이용만족도 조사 결과 교통약자는 50.3점, 일반인은 54.7점으로 모든 시설 중 가장 이용만족도가 낮은 시설로 조사됨
- 설문조사 결과 보도의 문제점으로 교통약자와 일반인 모두 기하구조적 측면에서 노면상태 불량, 보도환경적 측면에서 노면 장애물을 선택함
- 보도의 시설조사 결과 조사대상의 27.1%가 유효보도폭 기준인 2.0m를 확보하지 않았으며, 점형 및 점자블럭의 설치율도 각각 26.1%, 25.3%에 불과함
- 또한 현장조사 결과 불법적치물 및 광고판 등으로 인한 보행환경 방해구간이 도심부에서 빈번하게 발생하였음

<표 4-90> 보도 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 보도 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	51.9점 50.2점 54.7점	· 유효보도폭 미확보로 휠체어 및 유모차 이용자 불편 · 보도~보도 연결부분 턱낮춤 불량 · 점형/선형블럭의 저조한 설치율로 시각장애인 이용 어려움
시설조사 결과	· 유효보도폭 기준적합율 · 차량진출입부 턱낮춤 기준적합율 · 점형블럭 설치율 · 점형블럭 설치율	72.9% 94.3% 26.1% 25.3%	

2) 횡단보도

- 도로시설 중 횡단보도의 경우 이용만족도 조사 결과 교통약자는 53.7점, 일반인은 60.5점으로 조사되었으며 이용만족도가 비교적 낮은 편임
- 설문조사 결과 횡단보도의 문제점으로 교통약자는 음향신호기 미설치를, 일반인은 잔여시간표시기 미설치를 선택함
- 횡단보도의 시설조사 결과 음향신호기가 설치된 횡단보도는 8.4%에 불과했고, 잔여시간표시기 설치 횡단보도도 10.9%에 불과함. 점형 및 선형블럭의 설치율은 각각 34.9%, 30.7%로 조사되었으며 횡단보도 구간 보도턱낮춤이 기준에 미달하거나 설치가 되지 않은 곳은 전체의 30.8%로 조사됨

<표 4-91> 횡단보도 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 횡단보도 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	56.1점 53.7점 60.5점	· 음향신호기 미설치로 시각장애인의 횡단보행시 안전문제 발생 · 잔여시간 표시기 미설치로 고령자 및 영유아 동반자의 편의성 결여 · 점형 및 선형블럭 미설치로 시각장애자의 횡단보도 이용 어려움 · 볼라드 미설치로 보도에 차량진입에 따른 보도폭 협소 및 안전사고 위험이 높음 · 보도 턱낮춤이 기준에 미달하여 휠체어 및 유모차의 보도 진입이 어려움
시설조사 결과	· 음향신호기 설치율 · 잔여시간 표시기 설치율 · 점형블럭 설치율 · 선형블럭 설치율 · 볼라드 설치율 · 보도 턱낮춤 기준적합율	8.4% 10.9% 34.9% 30.7% 9.6% 69.2%	

3) 육교 및 지하보도

- 도로시설 중 육교 및 지하보도의 경우 이용만족도 조사 결과 교통약자는 61.4점, 일반인은 61.3점으로 조사되었으며 이용만족도가 비교적 높은 편임
- 설문조사 결과 육교 및 지하보도의 문제점으로 교통약자 및 일반인 모두 엘리베이터 미설치를 불편사항으로 선택함
- 시설조사 결과 광주시내 육교의 33.3%가 승강기를 설치하였으며, 경사로가 설치된 곳은 11.1%에 불과하여 44.4%의 육교가 계단으로만 횡단이 가능한 상황임
- 또한 육교의 계단 전방에 계단을 예고하는 점형블럭이 설치된 곳은 한군데도 없어 시각장애인의 육교 이용에 어려움이 있는 실정임

<표 4-92> 육교 및 지하보도 문제점

대상	조사결과		문제점
이용만족도	· 육교 및 지하보도 이용만족도 - 교통약자 - 일반인	61.3점 61.4점 61.3점	· 승강기 or 경사로가 설치되지 않은 시설이 전체의 50.0%로 장애인 및 유모차 이용자 이용 불가능 · 경사로의 기울기가 기준보다 급한 경사로 휠체어 및 유모차 이용자 이용에 어려움이 있음 · 계단의 휴식장소 및 점형블럭 미설치 · 계단 및 경사로의 유효폭이 기준에 미달한 곳이 전체의 16.7%달하며 휴식공간(참)이 설치기준에 적합하지 않음
시설조사 결과	· 경사로 유효폭 기준적합율 · 경사로 휴식공간(참) 기준적합율 · 경사로 기울기 기준적합율 · 승강기 or 경사로 설치율 · 계단 휴식장소 기준적합율 · 계단의 유효폭 기준적합율 · 계단의 수평손잡이 설치율 · 계단의 점형블럭 설치율	8.3% 0.0% 0.0% 50.0% 0.0% 83.3% 8.3% 0.0%	